

PROTOKÓŁ NR XVII/25
z obrad XVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się dniu 25 czerwca 2025 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu Rady.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 15⁴⁸.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Powitał zebranych, po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad następnie otworzył obrady XVII sesji.

Ad.1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad, następnie wniósł o wprowadzenie do porządku obrad jako 10 punktu: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży **/druk nr 241,241/1, 241A/**”, w związku z tym, że dwóch radnych złożyło wnioski o przystąpienie do Komisji Rewizyjnej.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wprowadzenie jako 10 punktu: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży **/druk nr 241,241/1, 241A/**”.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie 23 głosami za wprowadziła punkt do porządku obrad.

Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad XV sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w maju 2025 r. **/druk nr 228/**
4. Debata nad raportem o stanie miasta za 2024 rok **/druk nr 225, 225A/**
5. Analiza sprawozdania z realizacji budżetu za 2024 rok **/druki nr 193, 194,195, 211/**

Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok **/druk nr 227, 227A /**
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok **/druk nr 227, 227B/** - wiodąca Komisja Rewizyjna
6. Podjęcie uchwał:
- a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2025 – 2045 **/druk nr 237,237/1, 237A z autopoprawką/**
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2025 **/druk nr 236,236A/**- wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Farnej 5 i 7 **/druk nr 230,230A/** - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
8. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury **/druk nr 235,235A/** - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców.**/druk nr 234,234A/-** wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży **/druk nr 241,241/1, 241A/**
11. Ocena realizacji „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022-2030”, za 2024 r. **/druk nr 232/-** wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
12. Przyjęcie sprawozdania/raportu z realizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży za okres 2023-2024 r. **/druk nr 229/** - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
14. Sprawy różne.

Ad.2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad XV sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada protokół Nr XV/25 z obrad XV sesji przyjęła.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Informacji o pracy Prezydenta w maju 2025 r.

Radni uwag nie zgłosili. Rada informację przyjęła.

Ad.4

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że najpierw nastąpi przedstawienie raportu o stanie miasta, potem będzie debata nad raportem o stanie miasta, z tym, że najpierw będą głosy radnych.

Zaproponował, żeby to sprawnie poszło, wszyscy radni są klubach, więc może przyjmą taki zwyczaj, że rozpoczną od wypowiedzi w imieniu klubów, oczywiście nie ograniczając wypowiedzi innych radnych. Poinformował, że w tym punkcie zgodnie z ustawą nie ma ograniczeń czasowych odnośnie wypowiedzi radnych. Następnie będą głosy mieszkańców. Poinformował, że do udziału w debacie wpłynęło 15 zgłoszeń.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawił Raport o stanie miasta zawarty w druku nr 225.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję i zgodnie z wcześniejszą sugestią poprosił o wyrażenie najpierw stanowisk poszczególnych Klubów.

Następnie jako Przewodniczący Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” stwierdził, że jako radni, jako społeczeństwo otrzymali „Raport o stanie miasta”. Za ten stan odpowiada władza wykonawcza i Rada. Jest to wspólne dzieło, ewentualnie można mówić, że wspólny sukces, ale to wiąże się również z odpowiedzialnością. Zarówno z raportu jak i z wypowiedzi Pana Prezydenta wynika, że w ostatnich latach poczynione zostało wiele korzystnych działań, wiele działań inwestycyjnych, które były wspierane środkami zewnętrznymi, w tym środkami europejskimi. Przypomni chociażby bardzo duże środki, które zostały skierowane z Polskiego Ładu z Polski Wschodniej. Stwierdził, że jako samorząd, byłe miasto wojewódzkie, mamy trochę inny kształt budżetu, ponieważ mamy na utrzymaniu chociażby jednostki kultury, które spełniają rolę „ponad miejską”. Jesteśmy powiatem, który ma na utrzymaniu szkoły średnie, Powiat Łomżyński, ziemski nie ma chyba ani jednej, a ponad 40 % uczniów jest spoza miasta, to kształtuje nam ten budżet.

Wszyscy wiedzą jakie są dochody własne. Bez wsparcia zewnętrznego trudno byłoby nam funkcjonować i trzeba zwrócić uwagę na jedną rzecz, że jak się popatrzy w to, co jest przedstawione w raporcie, dla niego bardzo ważnym wskaźnikiem jest nadwyżka operacyjna. Nadwyżka pokazuje jaki jest potencjał inwestycyjny, jaki jest potencjał rozwojowy miasta. Nadwyżka operacyjna za rok 2024 zmalała do 5 milionów złotych i to jego osobiście, ale i radnych Prawa i Sprawiedliwości martwi. Spowodowane jest to tym, że mamy bardzo duże wydatki bieżące. W ubiegłym roku mieliśmy bardzo słuszną podwyżkę dla nauczycieli, tylko niestety nie w pełni sfinansowaną z państwa. Musieliśmy w końcu 2024 roku przez kolejne miesiące nowelizować budżet, tak, żeby wystarczyło na oświatę. Nawet dzisiaj usłyszał taką informację, że Związek Nauczycielstwa Polskiego przygotowuje akcję protestacyjną już nawet od 1 września, słusznie domagając się podwyżek dla nauczycieli. Ma tylko jedną obawę, czy również część tej słusznej operacji nie spadnie na nasze barki.

Zaapelował do Pana Prezydenta i służb podległych Panu Prezydentowi, żeby również się zastanawiać, bo mają jeszcze przed sobą, jeśli chodzi o kadencję, 3,5 roku

i już muszą podejmować jakieś działania, żeby dostosowywać budżet do obecnych możliwości wewnętrznych i zewnętrznych finansowania, bo przy zapowiedziach, że Projekt Rozwoju Polski Wschodniej, też ma być już zaniechany, nie wiadomo jak będzie z finansowaniem budżetu, więc musimy realnie patrzeć na możliwości i jakoś funkcjonować i starać się ograniczać wydatki bieżące.

Poinformował, że jako Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” będą głosowali za udzieleniem wotum zaufania Panu Prezydentowi.

Marek Szynkiewicz- radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że z wielką uwagą wsłuchiwał się w wypowiedź zarówno Pana Przewodniczącego, jak i Pana Prezydenta i zabrakło mu przede wszystkim najważniejszej kwestii, bardzo istotnej tj. stanu zadłużenia Łomży, ponieważ tak jak wiedzą i to nie jest tajemnicą, od lat te zadłużenie Łomży rośnie. Pan Prezydent w swojej wypowiedzi skupił się przede wszystkim na tym, co zostało zrobione, na zareklamowaniu swojego funkcjonowania i pewnie on też tak by zrobił, ale rolą radnych, którzy są w opozycji jest też wspomnienie o stanie finansów, o zadłużeniu Łomży. Łomża, o czym nie było powiedziane, w ubiegłym roku o 60 % dostała większe wpływy z podatku PIT, co stanowi kwotę prawie 47 mln złotych. Zwrócił uwagę na podniesienie podatku od nieruchomości i opłat za wodę, już nie wspominając o śmieciach, bo ten „system śmieciowy” musi się bilansować. Stan zadłużenia rośnie i zgodnie z harmonogramem, który jest przedstawiony w raporcie jeszcze przez kolejne lata to zadłużenie będzie rosło. Pytanie jest takie, czy faktycznie od 2027 roku będziemy spłacać te zadłużenie, czy tak jak pokazują lata poprzednie będzie te zadłużenie, ta spłata przesuwana. Podkreślił, że było 47 milionów więcej z wpływów z podatku PIT do budżetu miasta. Zwrócił uwagę na wspomniane koszty związane z podwyżką dla nauczycieli i stwierdził, że te pieniądze były w innych pozycjach. Stwierdził: „Nie ma teraz, że bezpośrednio jest subwencja na oświatę, trzeba dbać o ten dobrostan mieszkańców, żeby te wpływy się powiększały”.

Zwrócił uwagę, że jednej kwestii zabrakło w wypowiedzi zarówno Pana Prezydenta jak i Pana Przewodniczącego, Łomża się wyludnia. W stosunku do roku poprzedniego mamy o 700 mieszkańców mniej, to wynika też z raportu i chciałby się dowiedzieć jaki jest plan na ograniczenie odpływu, czy zatrzymanie ludzi w Łomży. Oczywiście większość samorządów się z tym boryka, ale to nie znaczy, że ten temat możemy zostawiać na boku. Obecnie zadłużenie na jednego mieszkańca Łomży to jest przeszło 3,5 tys. zł. „Może to jest dużo, może to jest niedużo”. Chciałby się dowiedzieć jak realnie będziemy podchodzić do zejścia z tego zadłużenia, żeby zwiększać możliwości inwestycyjne, o których mówił Pan Przewodniczący, ponieważ on też jako Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej jest tym zaniepokojony.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Szynkiewicza stwierdził, że jak Pan radny zauważył dopiero rozpoczęliśmy dyskusję na temat raportu o stanie miasta, oprócz Prezydenta Miasta są jeszcze inne osoby, chociażby Pani Skarbnik, która ma przygotowaną prezentację, jeżeli chodzi o finanse miasta, czyli to, o czym Pan radny wspomniał i czego Panu radnemu zabrakło. Pewnie jakby zakończyli już dyskusję, to mógłby Pan radny tak stwierdzić, ale jest Pan radny pierwszą kadencję, więc myśli, że można to Panu radnemu wybaczyć.

Odnosząc się do kwestii kredytów i pożyczek z KPO stwierdził, że ma nadzieję, że Pan radny pożyczek z KPO nie krytykuje jako przedstawiciel ekipy rządzącej, bo Minister Karnowski, który ostatnio był, zachęcał i gratulował miastu Łomża, że te pożyczki bierze, więc ma nadzieję, że Pan radny też tak myśli, jak oni, czyli, że warto skorzystać z tych pożyczek z KPO, które są dla samorządów dobre i w obliczu tych środków, których samorządy nie mają, bo Polski Ład niestety został zlikwidowany, to jest jedną z nielicznych form wsparcia dla jednostek samorządu terytorialnego, z której jako miasto bardzo mocno korzystamy i myśli, że tutaj warto by było wskazywać to w perspektywie sukcesu, a nie krytyki. Jeżeli te kredyty się pojawiają, tak jak Państwo radni widzą, to są one też na spłatę wcześniejszych kredytów. Nie chcemy też rezygnować z możliwości inwestowania, bo oprócz wskazanych inwestycji, często minimalny, ale wkład własny jest potrzebny, w związku z tym potrzebujemy tych środków. Wskazał, że źródła finansowania mamy ograniczone. Pan radny wspomniał w swojej wypowiedzi, że podnieśliśmy opłatę za wodę. Myśli, że Pan radny zna mechanizm, jeżeli chodzi o „podwyżkę za wodę, bo kiedyś Rada to jeszcze głosowała, było to w formie uchwał, dzisiaj to się odbywa poza Radą”. Przez lata było to przez Wody Polskie wstrzymywane, Spółka występowała o taryfy, więc przez lata się to nazbierało, ale to jest poza Radą, poza samorządem i to można powiedzieć, że we wszystkich samorządach to się wydarzyło. Myśli, że Pan radny jest tego świadomy, bo już te spółki wodno - kanalizacyjne były na skraju upadłości, całe szczęście nie nasza spółka i to był ukłon nowych władz Wód Polskich, żeby te spółki ratować, stąd między innymi te ceny zostały dostosowane do realiów. Zwrócił uwagę, że Pan radny mówi, że nie zmniejszamy kredytu. Gdybyśmy otrzymali 36 milionów, które otrzymaliśmy jeszcze za czasów poprzedniego rządu Zjednoczonej Prawicy, to byśmy byli ponad 23 miliony „na plusie” i nie musielibyśmy brać kredytów. Jednak na skutek tej ogólnie złożonej sytuacji, bo widzimy, że kraj się zadłuża i te zadłużenie jest coraz większe, o którym Pan radny wspomina, przekłada się to na różne dziedziny życia społecznego.

Odnosząc się do demografii stwierdził, że jest to temat znany wszystkim samorządowcom. Zapytał, czy Pan radny wie jaki jest współczynnik dzietności w Polsce. W 2023 roku był 1,2, teraz jest chyba 1,11, w związku z tym nie ma zastępowalności pokoleń, bo ten współczynnik musi być na poziomie 2,5 nawet do 3, żeby ta zastępowalność była. Widzimy, że tej demografii „nie oszukamy” w całym naszym kraju. Oczywiście może Pan radny wskazać na pojedyncze samorządy, gdzie

jest więcej mieszkańców. Mieszkańcy naszego miasta też daleko nie wyjechali, bo część mieszka w sąsiedztwie. Jest to też związane z cenami nieruchomości i szeregiem różnych czynników. Oni funkcjonują w mieście, więc ten temat czasami się pojawia w związku chociażby z „Kartą mieszkańca”. My też zabiegamy o to, żeby były to osoby, które rozliczają się w naszym mieście, więc na pewno musimy robić nadal to, co robimy, czyli Łomża musi być miastem prorodzinnym, też musimy wskazywać swoje atuty. Poinformował, że wczoraj razem z Wiceprezydentem był na Akademii Łomżyńskiej gdzie też było duże, fajne spotkanie z władzami uczelni, gdzie rozmawiali na temat przyciągnięcia młodych osób do Łomży, zachęcenia nie tylko do studiowania, ale do zostania w naszym mieście i z taką kampanią też na jesieni wspólnie z Akademią Łomżyńska ruszymy w kierunku promocji Łomży jako miasta młodych ludzi..

Myśli, że to co w samorządzie robimy, czyli kolejne przedszkola, kolejne sale, inwestycje w oświatę, kulturę, to co dzisiaj tutaj wybrzmiało ze strony Pana Przewodniczącego, mamy dwie instytucje kultury, można powiedzieć takie ponadregionalne, bo i Filharmonia i Teatr Laki i Aktor, jest to duży wydatek dla samorządu, ale warto też docenić to, że są to instytucje, które są współfinansowane przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego i udało się z poprzednim ministrem takie umowy na następne lata zawrzeć. Dzięki temu wkład miasta jest dużo mniejszy i pozwala to też tym instytucjom na rozwój dzięki tym pozyskanym środkom.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta Miasta

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej bardzo mocno w swojej wypowiedzi podkreślił, że miasto zaciąga kredyty. Stwierdził, że miasto zaciąga kredyty nie na wydatki bieżące, tylko na wydatki inwestycyjne i otrzymujemy dotacje, część dotacji mamy jeszcze z lat ubiegłych, od poprzedniego rządu, zarządu województwa. Nowe dotacje spływają już od nowego rządu, nowych instytucji, ministerstw, urzędu wojewódzkiego, to pytanie czy powinniśmy w takim razie zaniechać tych inwestycji, czy jednak powinniśmy te odważne, aczkolwiek strategiczne inwestycje, które mają wpływ na podnoszenie komfortu życia mieszkańców realizować. Odnosząc się do kolejnego pytania Pana radnego jak spowodować, żeby ten odpływ mieszkańców zatrzymać stwierdził, że inwestycje mają też podnosić atrakcyjność naszego miasta, czyli znowu tutaj mamy „naczynia połączone” jeżeli mamy uczelnie wyższe, mamy wyższą uczelnię państwową, do której przybywają tysiące studentów i chcemy spowodować, aby zostali tutaj, tutaj znaleźli miejsce pracy i zakładali rodziny, to musimy być konkurencyjni wobec innych miast, dlatego powinniśmy te inwestycje realizować.

Pan radny porusza kwestię spadku liczby mieszkańców, ten trend, o czym mówił już Pan Prezydent, jest ogólnopolski i w stosunku do ubiegłego roku dane pokazują, że liczba mieszkańców Polski spadła o 150 tysięcy. „Nie oszukamy” demografii i statystyk. Odnosząc się do zadłużenia stwierdził, że jeżeli Pan radny klasyfikuje siebie jako przedstawiciela Koalicji obywatelskiej, a wiemy, że była reforma finansowania samorządów i ona rzeczywiście szła w dobrą stronę, jednak fakty są takie,

że zastawiając Łomżę z sąsiednimi miastami Łomża w tej reformie zyskała najmniej, bo jeżeli Ostrołęka zyskuje 36 milionów, Białystok 250 milionów, a Łomża zyskuje 14 milionów, to tutaj byłby ostrożny w takim rozliczaniu dlaczego jednak brakuje nam tych środków do spłacania kredytów, które zaciągamy na inwestycje. Jeżeli Pan radny się klasyfikuje jako reprezentant Koalicji Obywatelskiej, to niech Pan radny weźmie też odpowiedzialność za to, bo został wybrany przez mieszkańców i niech Pan radny pomoże w lobbowaniu za tym, aby jednak skorygować te czynniki, które są brane pod uwagę przez Ministerstwo Finansów, bo nie wiedzieć czemu Ministerstwo przyjęło liczbę mieszkańców Łomży na poziomie 54 tysięcy, a dane GUS pokazują, że jest to ponad 58 tysięcy, a to ma realny wpływ na to jak ta subwencja dla miasta jest naliczana.

Adrian Gołaszewski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwracając się do Pana Przewodniczącego Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej zapytał czy tak samo krytycznie podchodzi do Zarządu Województwa, Sejmiku, planowany deficyt budżetu województwa na 2025 rok to 140 mln złotych, który to będzie pokryty w większości z kredytu.

Andrzej Janusz Grzymała – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że w imieniu Klubu Radnych Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego chciałby odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Szynkiewicza. Poziom zadłużenia miasta utrzymuje się „od iluś tam lat” na wysokości 30-31 %. Jest jednym z najniższych poziomów zadłużenia jakie posiadają miasta w Polsce. Te pieniądze są wydawane na inwestycje, na działalność miasta, ale stricte inwestycyjną. Jeśli coś robimy i coś z tego wynika, majątek miasta wzrasta, to uważa, że to co zostało zrobione w 2024 roku i 2023, to jednak ma pewne znaczenie dla mieszkańców miasta.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej stwierdził, że „tu Koledzy powiedzieli bardzo dużo”, ale chciałby powiedzieć, że Kolega radny mówi o zadłużeniu, jest dwoje nowych radnych w Klubie, jest z nimi Koleżanka radna, która była już kilka kadencji w Radzie. Zadłużenie „nie wzięło się dzisiaj” tylko cały czas coś się działo w mieście, tak jak widzimy dzisiaj Łomża pięknieje. Stwierdził: „koleżanka Wasza też była przez kilka kadencji radną, która popiera Prezydenta Chrzanowskiego” i myśli, że na jej słowach powinni bazować. Podkreślił, że na pewno koleżanka ma dużo większą wiedzę od nich. Każdy kto mieszka w Łomży, a nawet przejeżdża przez Łomżę mówi, że Łomża jest pięknym miastem i zachwala nasze miasto. W Łomży mieszka wiele lat i to się dzieje to jest zasługa przede wszystkim Pana Prezydenta Chrzanowskiego, jak również Rady Miejskiej, ale radnych, którzy popierają poczynania Pana Prezydenta, popierają to, co Pan Prezydent chce zrobić, bo po to są radnymi wybieranymi przez mieszkańców. Dzisiaj mówią o

zadłużeniu, chce zapytać co Klub Koalicji Obywatelskiej w tym momencie zrobił, żeby pomóc w zaprzestaniu zadłużania miasta. Jakie złożył wnioski, jakie złożył propozycje, żeby zaprzestać tego procederu, o którym dzisiaj tak źle mówią. Przy tworzeniu budżetu nie słyszał „zróbmy tak”, tylko „wszystko źle”.

W imieniu całej społeczności sportowej Miasta Łomża podziękował Panu Prezydentowi Mariuszowi Chrzanowskiemu, bo od momentu kiedy został Prezydentem, jak zaczynał być pierwszą kadencją Prezydentem, była jedna hala sportowa przy Szkole Podstawowej Nr 9. W tej chwili, tak jak Pan Prezydent powiedział w swojej wypowiedzi, przy każdej szkole są hale sportowe, infrastruktura sportowa również się bardzo poprawiła. Stwierdził, że z tego co widzi obecny zarząd miasta, Pan Prezydent ze swoimi współpracownikami wykonuje wiele rzeczy, aby pozyskać jakieś zakłady pracy, żeby mieszkańcom żyło się lepiej.

Marek Szynkiewicz- radny

Odnosząc się do wypowiedzi na temat zadłużenia stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że zadłużenie Łomży na przestrzeni ostatniej dekady wzrosło o przeszło 110 mln złotych. Podkreślił, że nie był w ostatniej dekadzie w Radzie, ani nie uczestniczył w pracach Rady Miasta Łomża. Poprosił, żeby nie obwiniać jego o zadłużenie, które obecnie w Łomży jest i „tego nikt nie wymaże”. Odczytał fragment raportu: „dotacje rozwojowe pozyskane spoza budżetu miasta, na realizację zadań inwestycyjnych w roku 2024 ogółem pozyskano 18 251 238 zł. Udział środków z budżetu UE w strukturze budżetu zmniejszył się w porównaniu do analogicznego roku 2023 o 3,16 %”.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do cytatu stwierdziła, że nie można tak z kontekstu wyrwać zdania i na nim bazować, bo trzeba by się było zapoznać z całym dokumentem. Tam jest przedstawione rok do roku, czyli spadek w stosunku do roku poprzedniego. To są wpływy. To nie są pozyskane środki, bo pozyskane środki wynikają z podpisanych umów, z promes jakie miasto posiada i one są zdecydowanie wyższe. To co Pan radny przeczytał, to jest odniesienie jedynie do wpływów i one rzeczywiście zmalały w stosunku do roku poprzedniego, ale tylko i wyłącznie dlatego, że na niektórych sesjach dokonywaliśmy przeniesień zarówno dochodów i wydatków na niektórych inwestycjach na lata następne, nie dlatego, że nie chciało nam się tego realizować, tylko dlatego, że z różnych powodów miasto tych inwestycji nie mogło zrealizować w roku poprzednim, ponieważ nie uzyskało pozwoleń na wycinkę. Dodała, że chodzi tu głównie o bulwary, bo zadecydowanie najwyższa kwota dotyczy bulwarów. Miasto nie uzyskało pozwolenia na wycinkę drzew, zarówno od konserwatora, jak i z ochrony środowiska. W tym roku to już zupełnie inaczej wygląda i te inwestycje „wygląda na to”, że będą realizowane i w ślad za tym będzie podpisana umowa z wykonawcą i harmonogram, w związku z tym znowu będziemy przesuwając, być może, jak się uda, to w tym roku będzie realizacja, a jak nie, to w następnym roku. Te pozyskane pieniądze nie przepadły, tylko przesuwają się w czasie, ale nie z winy nikogo w urzędzie, tylko z winy instytucji, które niestety zwlekały z tym pozwoleniami dla miasta.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marka Szynkiewicza stwierdził, że wcale nie obwinia Pana radnego za nic, tylko wskazał, że należałoby się lepiej zapoznać z niektórymi materiałami i dopiero wtedy się wypowiadać i „zapytać doświadczonej Koleżanki radnej”, która na pewno więcej wie.

Dariusz Domasiewicz - radny

W imieniu Klubu Radnych „Przyjazna Łomża” stwierdził, że jeżeli chodzi o raport o stanie miasta za 2024 rok, stanowisko „Przyjaznej Łomży” jest jasne. Będą głosowali przeciw. Myśli, że nikt na sali nie jest zaskoczony. Tak jak radni wspomnieli, niektórzy radni są tutaj kilkanaście lat. Jest jednym z tych radnych i chyba trudno byłoby zarzucić, że o tej polityce finansowej, czy chociażby o konsekwencjach takiej polityki finansowej nie mówił przez te lata. Trzeba też jednoznacznie powiedzieć, że to mieszkańcy wybierają radnych, wybierają Prezydenta, jak Państwo wiecie wybrali w 2024 r. Pana Mariusza Chrzanowskiego, a więc oni jako Klub muszą też zgodzić się, że taka polityka większości mieszkańców, którzy wzięli udział w głosowaniu odpowiada i trudno z tym dyskutować, co nie zmienia faktu i tu nie ma się na co obrażać, że oni jako radni mają prawo i korzystają z tego prawa i przedstawiają swoje odmienne zdanie co do kwestii finansowych, jakie mają miejsce w mieście Łomża. To jest ich prawo, to jest ich ocena.

Myśli, że każdy człowiek przysłuchując się przez te lata jego wypowiedziom, dzisiaj nie zaskoczony tą sytuacją finansową, bo to jest naturalna konsekwencja. Wzrost zadłużenia a jeszcze do tego niefortunnie się złożyło, że mamy stosunkowo wysokie stopy procentowe, to te konsekwencje są oczywiste i prawda jest taka, że one były do przewidzenia. Tak samo jak można było przewidzieć demografię. Temat demografii nie pojawił się wczoraj, nie pojawił się rok temu. Tak naprawdę jak patrzymy na statystyki czy miasta Łomża, czy naszego kraju, to dawno temu można było to przewidzieć i też dopasowywać wydatki miasta, czy zadłużenie miasta do tej ilości mieszkańców, którą mamy, a idąc dalej, którą będziemy mieć.

Poprosił, żeby zauważyć co będzie za dekadę, bo muszą umieć myśleć dalej. Coraz większy dług, coraz większe zadłużenie, coraz mniej mieszkańców. Gdyby popatrzyli statystycznie, to coraz mniejsza liczba mieszkańców musi utrzymać coraz większe wydatki, bo to co powiedział radny Andrzej Wojtkowski to prawda, że miasto się zmieniło, że miasto pięknieje, że wszyscy chcą „kwiatków, bratków itp.” Tylko to wszystko kosztuje i jak popatrzymy na wydatki bieżące, to one sukcesywnie z roku na rok rosną, to jest chociażby pochodna najniższych wynagrodzeń, najniższej krajowej i tego typu rzeczy, ale to też można przewidzieć, to nie jest pogoda, która nas potrafi zaskoczyć. Radni mają do dyspozycji Wieloletnią Prognozę Finansową, która pokazuje, jeżeli będzie „wypełniona”, że na koniec 2025 będziemy mieli 213 milionów zadłużenia,

jeżeli nie więcej, tyle jest wpisane, w 2026 r. – 223 miliony. Jak Państwo widzą, ten dług dalej rośnie, pomimo próby na pewno pewnych działań ograniczających go. Na samą obsługę zadłużenia wydajemy rocznie kilkanaście milionów, tyle nosimy do banku odsetek, żeby bardziej zobrazować ile to jest te kilkanaście milionów, to poprosił, żeby zauważyć, że w raporcie mamy wyszczególnione podstawowe inwestycje zrealizowane w 2024 roku oraz kontynuowane w 2025. Transport i łączność, jak wiemy dla mieszkańców bardzo ważna sprawa, czyli ulice, chodniki wszystkie rzeczy związane z infrastrukturą w 2024 roku wyniosły 4 942 000 zł. Przypomniał, że „odsetek do banku nosimy kilkanaście milionów, oddajemy stały odsetek od tego potężnego długu, który ma miasto”. Poprosił, żeby zauważyć jaka to jest skala. Kilkanaście milionów odsetek, a przez cały 2024 rok udało nam się zrealizować inwestycji w dziale transport i łączność na kwotę 4 942 000 mln. Poprosił, żeby zauważyć, że dwuipółkrotnie więcej wydaliśmy na obsługę długu, niż zrealizowaliśmy inwestycji, o których tu było wspomniane, które poprawiają wygląd miasta. To jest oczywiste, że to jest trend niekorzystny, który dokładnie można było przewidzieć. To, że znaleźliśmy się w tym punkcie i w tym punkcie jesteśmy, to było wiadome od dekady. To co powiedział Pan Przewodniczący o nadwyżce, to też przecież jest wiadome. Jeżeli wydatki, koszty rosną szybciej niż dochody, to coraz mniej mamy na wydatki inwestycyjne i czy po tej stronie siedzi dzisiaj Pan Prezydenta Mariusz Chrzanowski, czy siedziałby on, czy ktokolwiek inny dokładanie spotkałby się z tym samym problemem. Nie jest jego rolą tłumaczyć Pana Prezydenta, chciał tylko, żeby wybrzmiało, że dokładnie te skutki można było przewidzieć i „Dariusz Domasiewicz, jeżeli wzięliby Państwo protokół, bo jestem radnym trzecia kadencję, ja dokładnie tym mówiłem jótę w jotę, tylko i łącznie o tym od 10 lat. Prosiłem, żeby nad tym się zastanowić. To jest zapisane w protokołach. To też wielokrotnie wybrzmiewało na komisjach, na sesjach. Naprawdę nie wydarzało się nic, czym powinniśmy być zaskoczeni”.

Stwierdził, że na przestrzeni najbliższych, przyszłych lat będzie po prostu gorzej, dlatego, że tak jak pokazał w Wieloletniej Prognozie Finansowej, rok do roku będzie przybywało tego długu, pomimo spłat wcześniejszych zobowiązań 10 mln rocznie. 2026 rok to już 223 miliony złotych. Odsetki od tego tak jak powiedział kilkanaście milionów. Jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową nakłady inwestycyjne wyniosły 10 milionów, a „do banku zanieśliśmy kilkanaście milionów i te kilkanaście milionów przez kilka najprawdopodobniej najbliższych lat jeszcze będziemy nosić, bo pomimo dobrej sytuacji do obniżki stóp procentowych, zakłada, że one będą na koniec roku w przedziale 4,25-4,5, to dalej mówimy o kilkunastu milionach. Każda złotówka, która stopy procentowe obniżają jest oczywiście dla nas mile widziana, ale to dalej nie jest taka skala, która nas satysfakcjonuje. Stopy na poziomie 3 % są naprawdę zdrowe dla gospodarki i one mniej więcej takie będą, bo inflacja też jest pożyteczna pod warunkiem, że jest trzymana w ryzach i tak samo stopy procentowe, jeśli są rozsądne, a dzisiaj w jego ocenie są za wysokie.

Stwierdził, że sytuacja naszego miasta w przyszłych latach też będzie trudna i przed nami wielka odpowiedzialność, żeby to w ogóle postarać się zbilansować, żeby nie było

jakichś wielkich cięć. To czym chwalimy, bardzo ładne przedszkola, bardzo ładne sale gimnastyczne, to oczywiście się podoba ludziom, natomiast zawsze za taką inwestycją idą koszty i o tym trzeba myśleć i przestrzega na przyszłość, że tych mieszkańców w Łomży więcej nie będzie, o czy wszyscy wiemy, koszty mamy takie, jakie mamy, one będą rosły i coraz mniej mieszkańców miasta będzie ponosić coraz większe koszty, dlatego, że zadłużenie rośnie, obsługa zadłużenia rośnie a mieszkańców mamy mniej. Trudno na kogoś przerzucać winę o to czy się rodzi dzieci, tyle czy tyle, to jest decyzja tych osób, które zakładają rodziny i to jest ich wybór. Stwierdził: „ jak moja córka szła do przedszkola, to my zarabialiśmy grosze, a za przedszkole trzeba była płacić, żadnych zwolnień nie było”. Dzisiaj rodzice, jak wraca do tamtych lat, naprawdę mają dobre warunki do tego, żeby te rodziny powiększyć, ale to niestety jest ich decyzja, ich wybór, my na to wielkiego wpływu nie mamy, natomiast to na co mamy wpływ, to żeby jednak rozsądnie patrzeć w przyszłość i nie końca zawsze robić to, co się może podoba wizualnie mieszkańcom, bo mieszkańcy „na co dzień nie siedzą tutaj w finansach, tak jak my” oni bardziej odczytują „obrazki zewnętrzne”. Za politykę finansową miasta Łomża oczywiście jest odpowiedzialny Pan Prezydent i radni.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do słów Przewodniczącego Klubu Przyjazna Łomża o nadwyżce operacyjnej, stwierdził : „ja jednocześnie wskazałem z czego ona taka jest niska, czyli niesfinansowania głównie podwyżek dla nauczycieli, jak również zwracałem uwagę na to, że dochody własne mamy, jakie mamy, jesteśmy uzależnieni od finansowania zewnętrznego i jednocześnie wskazywałem, że do tych obecnych, trudnych warunków zewnętrznego finansowania musimy się przyzwyczaić, musimy się przygotować.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do kwestii dróg i tych inwestycji, które były realizowane w ubiegłym roku, że one były stosunkowo niższe, niż w latach ubiegłych, stwierdził, że w latach ubiegłych miasto miało dużo więcej dofinansowań. Bywały takie lata kiedy było realizowanych po osiem dróg rocznie, nawet 12. W tym „rozdaniu” w 2022 roku dostaliśmy dofinansowanie na ulicę Kasztelańską i to zostało zrealizowane. Na ubiegły rok miasto wnioskowało o dofinansowanie na kilka ulic, których oczekują mieszkańcy, między innymi Kalinową, Pułkową, Jesienną i niestety to dofinansowanie było tylko na poziomie około dwudziestu kilku procent, nawet niecałe 20, więc tych inwestycji nie zrealizowaliśmy, bo ten wkład byłby proporcjonalnie bardzo wysoki. W tym roku otrzymaliśmy dofinansowanie na dużą inwestycję ulicę Owocową, bardzo ambitną, uważamy ją za strategiczną, dlatego podjęliśmy się tego. Mogłyśmy wnioskować i wnioskowaliśmy o mniejsze, ale tutaj położyliśmy nacisk na tą strategiczną inwestycję. Kosztorys tutaj opiewa na 23 miliony złotych, mamy 50 % dofinansowania. Tutaj też ten wkład własny musi być dosyć mocny, ale jednak mamy takie przekonanie, że warto taką inwestycję realizować.

Odnosząc się do zadłużenia i kosztów obsługi stwierdził, że obsługa kredytu bierze się z tego, że są wysokie koszty tej obsługi, że są bardzo wysokie stopy procentowe, co było wywołane wysoką inflacją w latach ubiegłych i zakładają, że ona będzie spadała. Klika lat temu mimo podobnego zadłużenia te koszty były na poziomie 1,5 mln, obecnie jest to kilkanaście milionów, ale to wynika właśnie z tych wysokich stóp procentowych. Pan Przewodniczący Szynkiewicz wspomniał, że te zadłużenie rośnie, ale to trzeba brać pod uwagę całość danych, jednak dochody również rosną. Procentowo te zadłużenie cały czas w stosunku do dochodów wynosi 30 %, co jest bezpieczną proporcją. Są miasta gdzie ono sięga nawet 70 %, więc myśli, że Łomża jest jeszcze na takim stosunkowo bezpiecznym poziomie. Odnosząc się do kwestii demografii stwierdził, że mogliby założyć, że liczba ludności w Polsce spada, w mieście również spada i można by było przyjąć, że w takim razie nie inwestujemy, bo po co, pogodzić się z tym, że spadniemy do kategorii miasteczka powiatowego. Poinformował, że prognozuje się, że w 2060 roku Polska ma mieć 27 mln obywateli, my jednak staramy się ambitnie podchodzić do tego, do myślenia o Łomży jako o mieście, które może konkurować ze względu na swoje położenie stosunkowo blisko stolicy, ze względu na to, że mamy szybkie połączenie drogowe z Warszawą, ze względu na to, że będzie przywrócone połączenie kolejowe, że mamy atrakcyjne położenie, jeżeli chodzi o walory naturalne, a obserwujemy pewne trendy, że jest coraz więcej możliwości pracy zdalnej, ludzie szukają miejsc gdzie jest mniejsze zatłoczenie, gdzie jest spokojniejszy tryb życia, gdzie mają dobre warunki, aby właśnie tam założyć rodzinę, tam wysłać swoje dzieci do żłobków, do szkół, przeszkoli, gdzie mogą skorzystać z dobrej sieci tras rowerowych i różnych tego typu udogodnień. Wierzimy, że Łomża może być taki miejscem gdzie dzięki dobrej współpracy, o czym Pan Prezydent wspomniał, również z naszymi uczelniami, z naszą uczelnią państwową, myśląc o tym aby budować taki dobry wizerunek naszego miasta jako miasta również dla młodych, powodować, że będzie to taki silny ośrodek subregionalny, czyli myślimy ambitnie o Łomży jednak, walczmy o to aby Łomża utrzymała ten status takiego miasta, które ma piękną, długą historię, ale też ambitnie myśli o swoim rozwoju również gospodarczym.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Klubu, Dariusza Domasiewicza stwierdził, że nie zaskoczyło go to, że będzie głosował przeciw, pewnie można by było stwierdzić, że do końca kadencji będzie przeciw, to jednak też pokazuje chęć dyskusji, współpracy. Związane to jest oczywiście z polityką, którą też Pan radny reprezentuje w zakresie funkcjonowania miasta Łomża. Myśli, że wszyscy jak tu dzisiaj są, każdy z nich wie jak wyglądać będzie demografia i tutaj wspomniał chociażby Wiceprezydent Serdyński 2026 rok, czy to będzie 27 czy będzie 30 mln, na pewno będzie dużo mniej obywateli Polski. Zwrócił uwagę, że Pan radny porównał kwestie demograficzne do kwestii inwestycyjnych. Akurat może Pan radny postąpiłby inaczej, ale on osobiście uważa, że w naszych placówkach oświatowych należą się inwestycje, które zrobiliśmy w roku 2024, czyli wspomniane Przedszkole Nr 5, na które otrzymaliśmy 100 % dofinansowania z Polskiego Ładu. Pamiętają jak to Przedszkole Nr 5 wyglądało wcześniej”. Dzisiaj są nowe warunki, są też nowe zastosowania

energetyczne, ekologiczne i tutaj podniósł się komfort zarówno dla Pań pracujących dla przedszkola i przede wszystkim dla dzieci z przedszkola i ze żłobka. Uważa, że te działania było słuszne. Odnosząc się do hali przy Szkole Podstawowej Nr 5 stwierdził, że są dzisiaj przedstawiciele i nauczyciele. To środowisko bardzo długo czekało na remont tej hali. To jest nie tylko hala, ale też szatnie, adaptacja budynku, sale do ćwiczeń. Pamięta uwagi Pana radnego, kiedy zdecydowali się, żeby te inwestycję wpisać do budżetu, żeby ją realizować. Pamięta uszczypliwości, które tutaj padały, że nie ma dofinansowania na to. Wówczas nie było. Było to ryzyko. Po tych latach można powiedzieć, że był to sukces, bo te środki zewnętrzne pozyskaliśmy i na 21 milionów, 4 miliony to są środki własne. Radny Grzymała wspomniał, że są środki, które bierzemy z kredytów na działania inwestycyjne. Zwiększyła się wartość majątku miasta o te 21 mln złotych, a 17 mln złotych pozyskaliśmy z zewnątrz, one tutaj w Łomży zostały, już nie mówiąc o tym, że dzięki temu w tym czasie tutaj osoby miały pracę, firmy lokalne funkcjonowały, działały, gdzieś napędzało to gospodarkę. Znając niektórych z Państwa radnych podejście, mamy złożony wniosek do Funduszy Szwajcarskich na halę sportową przy Szkole Podstawowej Nr 4, pytanie czy też mamy to działanie robić, bo skoro się pojawiają głosy, że demografia, może warto się zastanowić nad działaniami. Stwierdził: „my akurat w przeciwieństwie do Państwa uważamy, że należy robić”. Może pojawi się taka sytuacja, że będziemy mieli dylemat czy wziąć kolejne miliony kredytu, bo trzeba będzie rozpocząć tę halę, może w trakcie uda nam się pozyskać środki z ministerstwa, Sportowej Polski, może pojawią się jakiś dodatkowe programy, może coś Zarząd Województwa sfinansuje jak w przypadku „Piątki”, gdzie Marszałek Olbryś i Kosicki wsparli tę inwestycję, to może też te ryzyko podejmiemy, żeby tę inwestycję, w tej kadencji też rozpocząć i daj Boże zakończyć, ale widząc Państwa głosy, które padają na sali, że może warto się nad tym zastanowić, to napawa trochę niepokojem, ale całe szczęście mamy demokrację, jest większość i większość o tym decyduje.

Odnosząc się do działań w zakresie drogowym zwrócił uwagę, że pozyskaliśmy 3,8 mln złotych na remont Wojska Polskiego i zobaczymy jak to wyjdzie z przetargu. Wartość tego zadania oscyluje w granicach 6 mln złotych, tak przynajmniej wynika z kosztorysu, to pytanie czy ponad 2,5 mln zł, czy 2 mln zł mamy dołożyć czy nie, czy po prostu mamy podjąć takie działania, że w sumie lepiej tego działania nie robić, bo to jest związane z jakąś kolejną inwestycją i z kredytem, który „idzie na inwestycje”.

Podkreślił, że miasto Łomża na wydatki bieżące nie może zaciągać kredytów, więc nie idzie to na szerokie działania, o których może Państwo radni myśleć. Są działania związane z oświatą, jest to problem, jak Państwo radni się wczytają, dzisiaj akurat jest wspólne posiedzenie Komisji rządu i samorządu terytorialnego w zakresie właśnie finansowania oświaty, przełożone niestety na pierwszym posiedzeniu, jest członkiem samorządów polskich i nikt ze strony rządowej rangi wiceministra się nie pojawił, ani minister finansów, wiceminister, czy minister edukacji, zobaczymy jak będzie dzisiaj. Artykułowany jest tak problem oświaty i niedofinansowania tej oświaty i też samorządowcy apelują o tzw. „kroplówkę oświatową”, która byłaby stricte na te wydatki bieżące, bo tak jak Państwo radni widzą te wydatki wzrastają, bo minimalna wzrasta,

koszty utrzymania i energii wzrastają, nie tylko ceny wody. Tak jak Państwo radni widzą od ponad dekady dużo działań inwestycyjnych zostało zrealizowanych. Zadłużenie wzrosło, ale musieliśmy mieć wkład własny, żeby zrealizować te działania związane chociażby z innymi pomysłami w zakresie funkcjonowania miasta. Nie zawsze uzyskiwały one akceptację, ale to co chociażby dzisiaj radny Gołaszewski słusznie ujął, również Zarząd Województwa zaciągnął większy kredyt, większe będzie zadłużenie jest w województwie, większe jest zadłużenie w kraju. Wiele instytucji, chociażby szpitale, czy Szpital Wojewódzki w Łomży też jest zadłużony, też ma kredyt. Może ktoś za chwilę by wskazał jakieś miasto, które ma złoza i takich problemów nie ma, ale są to jednostki w kraju. Zdecydowana większość samorządów jednak chce podejmować te działania i te środki europejskie pozyskiwać. Może zmieni się sytuacja w zakresie stóp procentowych i to na pewno by spowodowało, że z 10 milionów mogłoby zostać wydane na inne działania, ale są to czynniki od nas niezależne, na które nie mamy wpływu. Zgodnie z koncepcją przedstawianą, Państwu radnym w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta też wskazywana była polityka, że w ramach środków na wkład własny będziemy starać się o te kredyty. Podkreślił, że pożyczka z KPO z punktu widzenia finansowego, jest to naprawdę dobre rozwiązanie, dobry mechanizm, z którego my skorzystaliśmy i chciałyby samorządy skorzystać, ale już nie mogą, „bo kto pierwszym ten lepszy”. Podkreślił, że Miasto Łomża było jednym z pierwszych samorządów, które aplikowały, pozostałe środki z KPO „poszły” już na obronność kraju, a my ten moment wykorzystaliśmy.

Dariusz Domasiewicz - radny

Stwierdził, że na pewno Państwo przysłuchując się też wyrabiają sobie pewną opinię, więc dlatego musi sprostować kilka rzeczy, o których Pan Prezydent powiedział. Pan Prezydent mówi, że miasto nie może zaciągać kredytu na wydatki bieżące i to jest prawda, dlatego Pan Prezydent tych kredytów nie zaciąga, tylko zaciąga pożyczki, bo już pożyczki nie są przypisane. Zwracając się do Pani Skarbnik zapytał w jaki celu rolują kredyty i zamieniają je na pożyczki, bo kredyt jak wszyscy wiemy przypisany jest do konkretnej procedury, chociażby inwestycyjnej. Jak miasto we wcześniejszych latach brało kredyty, to brało na konkretny, jasno zapisany cel.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezydent powiedział, że oni jako „Przyjazna Łomża” głosują przeciwko, że to łatwo jest przewidzieć. Stwierdził, że bardzo łatwo jest przewidzieć, bo tak jak rozmawiali wielokrotnie, też wiele lat temu, między innymi w 2018 roku, powiedział Panu Prezydentowi jasno, że będzie wtedy głosował za budżetem, będzie „na tak”, jeżeli Pan Prezydent przestanie zadłużać miasto i rzeczywiście w 2018 roku taki budżet tutaj na sali był podjęty i „on był jednogłośnie za”. Wszyscy, bez względu jakie kto ma przekonania czy polityczne, czy na temat stanu miasta, wszyscy wtedy zagłosowali „za”, bo to rzeczywiście był dobry budżet w ramach takiej szerokiej koalicji. Stwierdził: „potem jednak nasze drogi się rozeszły”. Podkreślił, że to jest w zasadzie jedyny warunek, który stawiają przed Panem Prezydentem, bo to jaką wizję Pan

Prezydent realizuje, to ma do tego pełne prawo, bo Pana Prezydenta wybrali mieszkańcy większością głosów i może realizować tę wizję, bo ona została wybrana, co jest oczywiste. Stwierdził, że jeżeli chodzi o zgodę radnych Klubu „Przyjazna Łomża”, to mają warunek krytyczny, czyli ten, że poprą każdy budżet, który nie będzie zadłużał miasta i według Wieloletniej Prognozy Finansowej przygotowanej przez Pana Prezydenta, jeżeli Pan Prezydent dotrzyma słowa z tą Wieloletnią Prognozą Finansową to obiecuje, że w 2027 roku, tutaj nie przewidujemy wzrostu zadłużenia, zgłoszą „na tak”. To jest bardzo proste, tu się nic nie zmienia od lat. Są stabilni, przewidywalni, jest to idea „Przyjaznej Łomży”, żeby miasto Łomża się nie zadłużało i tu nie ma żadnych innych historii.

Zwrócił uwagę, że są w punkcie debata o stanie miasta Łomża, więc poprosi, żeby nie uciekać od sejmiku, do państwa polskiego a przede wszystkim do jego aktualnego miejsca pracy, jak Pan Prezydent nie ma wiedzy, bo żeby o czymś mówić, że szpital jest zadłużony, trzeba mieć podstawową wiedzę, a Pan Prezydent jej nie ma i wprowadza w błąd mieszkańców Miasta Łomża.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Dariusza Domasiewicza stwierdziła, że to jest nieprawda, co Pan radny powiedział, że „pożyczki to jest inna sprawa, a kredyty to inna, przypisana”. Poprosiła, żeby zajrzeć do ustawy o finansach publicznych, w której jest wprost napisane na co samorząd może zaciągać pożyczki, kredyty i obligacje, bo możemy korzystać z tych trzech tytułów dłużnych na podstawie artykułów 226-230 ustawy o finansach publicznych, które wprost o tym mówią, na sfinansowanie deficytu i spłatę kredytów, tylko i wyłącznie, na nic innego, więc „jeżeli zaciągamy kredyty, one nie są w żaden sposób przypisane, my je sami przypisujemy, wskazujemy Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej, w załączniku nr 3, na które zadania, jeżeli chodzi o pokrycie deficytu będziemy chcieli sfinansować, w jakiej części kredytem i tak można to wyczytać. Podkreśliła, że ani miasto Łomża, ani żaden inny samorząd nie ma możliwości zaciągania kredytów, ani pożyczek na wydatki bieżące.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Dariusza Domasiewicza stwierdził, że Pan radny źle zrozumiał jego intencję, bo chciał Panu radnemu pokazać, że sytuacja w mieście, w samorządzie miasta na prawach powiatu nie odbiega od sytuacji czy innych samorządów, czy samorządu, nawet wojewódzkiego, a jeżeli chodzi o szpital, to oczywiście Pan radny jest dyrektorem. Szpital, z racji tego, że ma swoją siedzibę w mieście, my jako samorząd miasta często też wspieraliśmy działania w zakresie chociażby zakupy sprzętu. Myśli, że to nie jest ujma jeżeli w kontekście tych różnych

instytucji ten szpital został wymieniony, bo to jest ogólna sytuacja w kraju, a myśli, że Pan radny tak emocjonalnie do tego podszedł. Nie wie, bo Pan radny jest dyrektorem, a nie on, ale z informacji chociażby medialnych wynika, oczywiście Pan radny nie był jeszcze dyrektorem w tym momencie, że tylko w roku 2024 szpital planował zaciągnięcie 20 milionów kredytu na rachunku bieżącym na lata 2025-2028, w związku z tym nie wie czy już szpital został oddłużony przez te kilka miesięcy.

Andrzej Janusz Grzymała – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił uwagę, że przez 10 lat nie były podnoszone podatki. Dopiero w ubiegłym roku podnieśliśmy podatki. Wykonywaliśmy inwestycje, prowadziliśmy działalność bieżącą miasta, opłaty, płaciliśmy z tych naszych pieniędzy, które zostały w ramach tych podatków, które nie były podnoszone. Sala gimnastyczna w „piątce” wykonana za ponad 20 milionów i „Pan Domasiewicz mówi, że kilkanaście milionów się niesie do banku, płaci się za odsetki itd.” Z naszych pieniędzy na tę salę poszło tylko 4 miliony, bo resztę pozyskaliśmy z innych środków. Przypomniał, że Panem radnym Tarką chcieli, żeby miasto zajęło stanowisko w sprawie podnoszenia podatków na poziomie stopnia wskaźnika inflacji i chciałby, żeby radni, którzy są na sali wypowiedzieli się czy to jest zasadne. Następnie odczytał podziękowania Pana Marka Załęskiego – Koordynatora Oddziału Urologii, które skierował do Prezydenta Miasta, za przekazanie środków finansowych, które pomogły sfinansować projekt remontu sal endoskopowych.

Krzysztof Sychowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zwrócił uwagę, że w dyskusji często podawało stwierdzenie, że inwestycje służą temu, przede wszystkim temu, żeby miasto bardzo ładnie wyglądało. Stwierdził, że przede wszystkim te inwestycje służą mieszkańcom zaczynając od najmłodszych, a kończąc na seniorach. Są one po to aby żyło im się lepiej, to jest chyba kluczowa kwestia.

Podkreślił, że dbanie o racjonalne wydatkowanie pieniędzy budżetowych, to nie jest głosowanie przeciwko wprowadzaniu środków do tego budżetu, ani też wstrzymywanie się przy wprowadzaniu dodatkowych pieniędzy do budżetu, jak to miało miejsce z tą dotacją prawie 36 milionów pod koniec 2023 roku. Można sięgnąć do wyników głosowań, sobie zerknąć i przypomnieć jak to wyglądało.

Zgadza się z Panem Dyrektorem Szpitala, z Panem radnym w jednej kwestii, że faktycznie trzeba patrzeć w przyszłość i to wcale nie w odległą, jakąś dziesięcioletnią, czy pięcioletnią, ale kilkuletnią. Przypomni tę wypowiedź, bo albo się dba faktycznie o wydatki i dokonuje pewnych posunięć, które są wymagane po to aby też budżet się jakoś bilansował, był bardziej ograniczony, albo się działa demagogicznie pod wskaźniki i pod wpisy w Internecie, jak to miało miejsce nie tak dawno na sesji, a będziemy musieli podejmować takie decyzje, tu się całkowicie zgadzam, bo one „do nas zapukają” jeżeli chodzi o oświatę, co już pod koniec zeszłego roku przy budżecie mieliśmy i to będziemy mieć co rok, ale z coraz większą siłą. Na pewno będzie się tu przyglądał i wspierał te decyzje, które będą służyły optymalizacji budżetu miasta.

Piotr Modzelewski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Odnosząc się do wypowiedzi radnych Pan Marka Szynkiewicza i Pana Dariusza Domsiewicza stwierdził „trochę zaklinamy rzeczywistość, albo udajemy, że miasto Łomża to jest bezludna wyspa, która nie ma takich uwarunkowań, które powodują, czy to miasto się rozwija i ma możliwość ewentualnie pozyskania dodatkowych środków, czy też nie”. Zwracając się do radnego Dariusza Domsiewicza stwierdził „my się odnosimy do Sejmiku Województwa Podlaskiego, czy też do rządu dlatego, że miasto ma możliwości szybszego rozwoju, bądź też zahamowania ucieczki mieszkańców właśnie dzięki dotacjom zewnętrznym. Nie możemy rozmawiać w kontekście tego, że Sejmik Województwa Podlaskiego bądź rząd nie ma wpływu, bo chcę Panu radnemu przypomnieć, że ostatnie 10 lat, to co powiedział Pan Andrzej Grzymała, polityka Sejmiku Województwa Podlaskiego, w której też był radnym sejmiku, czy rządu Prawa i Sprawiedliwości powodowała to, że samorząd nie mógł podnosić tych podatków”. Dzisiaj Państwo jesteście beneficjentami, ma na myśli radnych Pana Domsiewicza, Pana Marka Szynkiewicza i Panią Milenę Siok i chciał się zapytać co Państwo jako trójka radnych robią, żeby Sejmik Województwa Podlaskiego, żeby obecny rząd był bardziej otwarty na wsparcie miasta, bo „my to robiliśmy”. Największe inwestycje na rzecz miasta Łomża to było ostatnie 10 lat „i tego Pan nie zaklnie, ani też Pan nie będzie udawał, że Pan jest tylko radnym miasta i Pan nie obchodzi co robi Sejmik Województwa Podlaskiego. Bez wsparcia rządu i Sejmiku Województwa Podlaskiego nie możemy mówić o inwestycjach takich, które spowodują to, że mieszkańcy będą chcieli tutaj funkcjonować. To poprzednie rządy spowodowały to, że mamy w Łomży z powrotem pułk wojskowy i to powoduje, że kilkaset miejsc pracy przybyło w mieście Łomża. Miała powstać jednostka wojskowa w Kolnie, rząd Prawa i Sprawiedliwości robił wszystko, żeby to funkcjonowało, Platforma chce to wstrzymać. To samo tyczy się Czerwonego Boru. Miał powstać nowy pułk dotyczący jednostki pancernej. Dzisiaj wiemy, że prawdopodobnie to nie powstanie. Dotacja poprzedniego Sejmiku Województwa Podlaskiego wyglądała odwrotnie do tego, co dzisiaj stosuje obecny sejmik i rząd. „My dotowaliśmy w 80 % Miasto Łomża, a dzisiaj Miasto Łomża może liczyć najwyżej na 20 % dofinansowania” i jeśli w związku z tym Pan radny nie widzi różnicy, że wkład własny był na poziomie 20-30 % a dzisiaj trzeba 70% wkładu własnego, żeby wykonać to samo, co przez ostatnie 10 lat, a jednocześnie powodować, żeby ludzie chcieli tutaj mieszkać, to niestety stoimy przez takimi wyzwaniem i nie słyszy od Państwa radnych żadnych działań, planów, które mają spowodować, żeby tutaj mieszkańcy dalej chcieli mieszkać, czy też nowi się osadzać”. „My chcieliśmy spowodować, żeby powstała szybka kolej. Obecny rząd i Sejmiku i rządu powoduje, że dzisiaj CPK i szprycha przez Łomżę nie będzie szła. „Państwo chwalicie się, że idzie kolej przez Łomżę, ale to za ostatniego sejmiku 500 mln złotych zostało zabezpieczone po to, żeby ta kolej do Łomży wróciła. „My oczekujemy od Państwa działań takich, które spowodują, że nowe inwestycje, nowe dotacje będą wchodziły. Nie możemy zapominać o tym, że Sejmik Województwa Podlaskiego i rząd Polski jest bardzo mocnym

czynnikiem powodującym czy miasto będzie się rozwijało czy nie, jak mocno będzie się zadłużało i czy mieszkańcy będą chcieli tutaj funkcjonować”.

Dariusz Domasiewicz - radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Modzelewskiego stwierdził: ‘Panie radny skoro Pan mnie wywołał, zakładam, że mentalnie pewnie trudno Panu się przenieść z Sejmiku do Rady Miasta Łomża, ale my omawiamy Miasto Łomża, punkt 4. „Debata nad raportem o stanie miasta za 2024 rok, tyle i aż tyle. Jeżeli Pan ma jakieś pytania czy jakieś wizje rządowe, czy też inne, o których Pan powiedział, to możemy spotkać się prywatnie, bądź jak Pan chce w sprawach różnych, a tutaj pozwólmy, bo goście czekają, żeby Pan powiedział cokolwiek o tym raporcie, bo to jest przedmiotem naszej rozmowy, a nie Sejmik czy Rząd, bo tu nic Pan o tym raporcie nie powiedział”.

Piotr Modzelewski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Domsiewicza stwierdził, że jeżeli chodzi o stanowisko na temat funkcjonowania miasta, to wypowiedział się szef Klubu Prawa i Sprawiedliwości Pan Wiesław Grzymała, a on się odnosi do tego co Pan radny stricte podnosił i Pan radny skutecznie próbuje unikać ustosunkowania się do tego, że Miasto Łomża tak jak funkcjonuje dzisiaj, czy tak jak wygląda dzisiaj, to jest to między innymi spowodowane działaniami Sejmiku Województwa Polskiego i Rządu, dlatego, że większość inwestycji, jest blokowana, jest dzisiaj na etapie teoretycznie weryfikacji. Miasto Łomża, tak jak powiedział też Pan Prezydent Piotr Serdyński zostało pokrzywdzone, jeśli chodzi o wyliczenie liczby mieszkańców. Wiedzą, że Ministerstwo Finansów pomyliło się również w wyliczeniach co do CIT-u i zapowiada, że te środki będą zwracane samorządem, ale nie wiadomo kiedy, a dzisiaj samorządy potrzebują tych środków, w związku z tym, skoro się pomylili o kilka, kilkanaście milionów, to miasto również stoi przez trudnym wyzwaniem, że zanim je odzyska, to musi się zadłużyć, bo Ministerstwo Finansów i obecny rząd zabrał środki samorządom nienależnie, więc jeżeli dzisiaj chcemy rozmawiać o mieście i stanie miasta nie możemy zapominać o tym, że Rząd i Samorząd Województwa ma na to bezpośredni wpływ.

Dariusz Domasiewicz - radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Modzelewskiego stwierdził, że od tego są inne punkty, bo idąc tym tokiem myślenia, którym Pan radny myśli, „to w ogóle idźmy dalej w geopolitykę, czyli to się dzieje Iran, Izrael czy Ukraina. Widział Pan jak ceny ropy szalały, co ma przełożenie potem na nasze miejskie autobusy, czy auta”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że miasto nie leży na jakiejś wyspie na oceanie, tylko leży tu w Polsce. Sposób podejścia państwa do finansowania samorządów ma istotne znaczenie dla stanu miasta, dla jego rozwoju.

Edyta Śledziwska – radna

Zwróciła uwagę, że w opisie realizacji zadań oświatowych cały czas wybrzmiewa ta bolączka, że finansowanie zadań oświatowych to duży wysiłek dla samorządu. Jest też wskazanie, że nowy sposób, chodzi o tę ustawę z 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, że sposób naliczania podatku PIT i CIT stwarza największe zagrożenie dla realizacji zadań oświatowych. Padały też te stwierdzenia, że za wszystko odpowiada podwyżka dla nauczycieli, tylko niech Państwo zerkną ile przed tą podwyżką nauczyciele zarabiali, jakie to były wynagrodzenia. Odnosząc się do realizacji zadań oświatowych chciała zwrócić uwagę, że od wielu lat postulują o opracowanie strategii rozwoju edukacji, strategii realizacji zadań oświatowych, wręcz wielokrotnie prosili Pana Prezydenta o to, żeby taki dokument powstał, ponieważ dużo mniejsze samorządy mogą się poszczycić taką strategią. Pan Wiceprezydent Stypułkowski obiecywał z Funduszy Norweskich, to już jakby jest zamknięty rozdział. Jest szansa na Fundusze Szwajcarskie, może z tego uda się opracować taką strategię, albo jeżeli sami nie jesteśmy w stanie tego wypracować, to może nawiązać współpracę z uczelniami wyższymi i oni mogliby nam pomóc w zakresie stworzenia takiej strategii, która dawałaby jakąś perspektywę realizacji zadań, nie jednoroczną, tylko co najmniej kilkuletnią. Pan Prezydent chwalił się tymi inwestycjami w oświacie, które w ostatnim czasie poczyniono, chociażby przywołana budowa Przedszkola Nr 5 czy budowa sali gimnastycznej przy szkole Nr 5 tymczasem na przedostatniej komisji wybrzmiało, wydaje jej się, że Pan Naczelnik wskazywał, że za chwilę będzie 130 miejsc wolnych w przedszkolach, a za rok 180. Tutaj należałoby się rzeczywiście pochylić i zastanowić komu będą służyć te inwestycje. Zwróciła uwagę, że jak coś się wybuduje, to jednak to są zasoby, które później generują jakiś koszty i trzeba „tę substancję” utrzymać.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Państwo radni postulowali od dłuższego czasu, że chcieliby być zaangażowani w te działania, które dzieją się w szkołach, w placówkach oświatowych, na bieżąco być informowani. Myśli, że Państwo radni otrzymali już pismo, które wczoraj podpisał. Skierował wniosek do Państwa radnych z prośbą o wytypowanie 5 radnych, którzy chcieliby uczestniczyć w zespole do spraw oświatowych. Radni mieliby szybciej wiedzę, nie dochodziłby do jakichś nieporozumień. Taki zespół na nadzieję, że już na początku wakacji będzie mógł się zebrać, oczywiście w dogodnym dla Państwa radnych terminie. Będą przedstawiciele wydziału, Pani Skarbnik, Prezydent Stypułkowski. Będziemy mogli po pierwszym półroczu dokonać pewnych podsumowań i skonfrontować to z tym, co dzieje się, będzie się działo w otoczeniu, o którym dzisiaj mówimy i chociażby o tych czynnikach i działaniach strony rządowej. Przytoczył wypowiedź sekretarza strony samorządowej na spotkaniu z dyrektorami departamentów: „aktualne środki na bieżący rok, jeżeli chodzi o oświatę wymagają zwaloryzowania o błędy strony rządowej, wyrównanie plac i oczekiwaną „kroplówkę”.

Wszystkie te elementy powinny zostać pomnożone przez wskaźnik inflacji oraz pieniądze potrzebne na kolejne podwyżki dla nauczycieli”. Nikt nie kwestionuje podwyżek dla nauczycieli, tylko jeżeli chodzi o stronę samorządową, to boli to, że te podwyżki są współfinansowane, bo nie ma tak, że 100 % otrzymujemy na te podwyżki, w związku z tym, jak będzie kolejna podwyżka, bardzo słuszną, dla nauczycieli, to mamy obawy, że chociażby kilkadziesiąt procent będziemy musieli dofinansować z budżetu miasta. Podkreślił, że tutaj jest problem, więc zachęca radnych do tego, żeby się zgłaszali i starali się współpracować, jeżeli chodzi o tę materię bardzo trudną i na pewno też wrażliwą, jeżeli chodzi o oświatę, nawet pod kątem, tego co Pani radna powiedziała i miejsc w przedszkolach, szkołach.

Edyta Śledziwska – radna

Stwierdziła, że znalazła na stoliku takie pismo, położone dzisiaj, natomiast jeżeli Pan Prezydent mógłby uchylić rąbka tajemnicy, ponieważ pismo jest dosyć enigmatycznie napisane. Rozumie, że zespół ma dokonać przeglądu, jakiejś diagnozy stanu rzeczy i rozumie, że zakończy się stworzeniem strategii.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytanie Pani radnej stwierdził, że o tym czy zakończy się stworzeniem strategii, to będziemy mogli przedyskutować w ramach zespołu i zobaczymy jakie będzie zaangażowanie, bo to jest taki pomysł, który zrodził się po ostatniej sesji. Państwo radni zwracali uwagę na to, że chcieliby więcej tych informacji, wiedzy i zespół da taką możliwość, bo nie wszyscy radni są członkami komisji merytorycznej. W ramach tego zespołu będzie Pan naczelnik oświaty, na takie spotkania będą mogli być zapraszani dyrektorzy poszczególnych szkół, tak, żeby rozwiązać wątpliwości Państwa radnych, żeby tej analizy dokonali. Czy wnioski będą w postaci strategii czy w postaci innego dokumentu, to już to będzie kwestia tego zespołu i tych osób, które się zbiorą i zechcą pracować.

Piotr Chmielewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zwrócił uwagę, że cały czas mówią o pieniądzach, o kredytach. Zgadza się z Panem Szynkiewiczem, że nie był udziałowcem, jeżeli chodzi o rząd, ale jest Pan radny lobbystą, uważa Pana radnego za lobbystę, dobrego lobbystę. Panią Milenę Siok uważa za lobbystkę, ale dobrą lobbystkę. Stwierdził: „jesteście przy władzy, bliżej niż my. Chcecie się uczyć, tam siedzi Pan Marek Olbryś. Chcecie się porównywać do tego człowieka. On zrobił bardzo dużo, bo widział, co robi, wiedział gdzie jest. Co zrobiliście Wy w tym czasie. Co zrobiliście Wy, żebyśmy mieli mniejszy kredyt na inwestycje. Oczywiście świetnie się pokazywać w świetle reflektorów i fleszy, jeść kanapkę, a potem pisać głupoty w Internecie. Siedzimy wszyscy w Komisjach, wszyscy narzekacie, głosujecie wszystko przeciwko temu budżetowi, w najlepszym wypadku jest głosowanie typu wstrzymuje się”.

Zwrócił uwagę, że jakieś pisma ze szpitala wpływają do miasta. Stwierdził, że z Panem Prezydentem nie było mu po drodze, ale przez ten rok nauczył się jednej rzeczy: pokory, bo zupełnie inaczej „wygląda miasto od środka”. Stwierdził, że o ile darzy Pana radnego Domasiewicza sympatią prywatną, o tyle ma pretensje do Pana radnego, że Pan radny ani razu nie przyszedł do nikogo, żeby z nimi rozmawiać. Dodał, że w świecie finansów polityki istnieje takie pojęcie jak lobbysta na rzecz państwa, ministerstwa, prezydenta, premiera. Zapytał, co trojka z Państwa radnych, którzy zasiadają w spółkach zrobiła dla tego miasta.

Ewa Małgorzata Chludzińska – radna

Wyjaśniła, że miała nie zabierać głosu w tym punkcie i w żadnym innym, ale w związku z tym, że słowo oświata i nauczyciele padło dużo razy, jako przedstawicielka tej grupy zawodowej czuje się wywołana do tablicy. Wyjaśniła, że 5-6 lat temu był projekt podpisany przez bardzo dużą ilość nauczycieli, aby płace nauczycielskie były finansowane z budżetu państwa. Wtedy stowarzyszenia powiatów miejskich, wiejskich podniosły wielkie larum, że tak nie może być, chociaż wtedy pieniądze na płace nauczycielskie są pieniędzmi znaczonymi, będą de facto dotacją co znacznie uszczupli dochody miast i gmin. W związku z tym ówczesny rząd odeszedł od procedowania tego pomysłu. Stwierdziła, że minęło 10 lat jak została radną i wtedy już prosiła o powołanie takiej Rady Edukacji. Wniosek o powołanie zespołu jest bardzo cenny i podziękowała za taką inicjatywę.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chmielewskiego, stwierdziła, że „ja wiem, że Pan uwielbia mentorskie wypowiedzi, ja wiem, ja wiem, Pan ma swój cel, o którym Pan mówił miesiąc temu na sesji Rady Miejskiej. Powiem Panu tak, ja bym chciała tak, żeby Pan nie mierzył wszystkich swoją miarką”.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Poinformował, że kilkakrotnie brał udział w spotkaniu z ówczesnym rządem, w ramach miast, które utraciły status województwa i wówczas odbyło się spotkanie z Premierem Morawieckim i po raz kolejny ten temat był przedstawiany. Finansowanie oświaty z punktu widzenia dogodności miast na prawach powiatu to jest idealne rozwiązanie. Wówczas mocno apelowali, aby rząd przejął działalność w zakresie wynagrodzeń nauczycieli, a samorządy mogłyby skupiać się na działaniach inwestycyjnych w placówkach oświatowych. Oświata jest współfinansowana przez miasto i to związane było by z ogromnymi miliardami, które strona rządowa musiałaby ponieść na wynagrodzenia i w 100% zapłacić. W tej chwili jest podział, część płaci samorząd, a część strona rządowa, obojętnie jaki rząd by nie był.

Piotr Chmielewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Chłudzińskiej, stwierdził, że ma Pani radna rację „nie mam prawa mierzyć swoją miarką, zbyt dużo przeczytałem i zbyt dużo wiem”.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zwracając się do radnej Chłudzińskiej, podkreślił, że to jest debata nad raportem o stanie miasta, nie o podwyżkach nauczycielskich.

Marek Kisiel – radny

Poinformował, że w ocenie radnych Łomżyńskiego Klubu Samorządowego realizacja budżetu miasta Łomża w 2024 roku przebiegła zgodnie z planem. Kluczowe założenia polityki społeczno - gospodarczej, finansowej były skutecznie realizowane, prowadząc jednocześnie ważne inwestycje drogowe, oświatowe, często przy wsparciu środków zewnętrznych. Pomimo trudności z jakimi mierzą się samorządy w całym kraju, Łomża stawia również na edukację, kulturę, rekreację i infrastrukturę by mieszkańcom żyło się lepiej. Najważniejszym dla Klubu jest to, że miasto nie boi się również inwestowania w młodych ludzi i ich rozwój. Poprawa dostępności komunikacyjnej dzięki Via Baltica i planowi rozwoju kolei stwarza nowe szanse dla miasta i potencjalnych inwestorów. Zaproponował, aby kontynuować pozyskiwanie środków zewnętrznych i realizację inwestycji, dbać o powstawanie nowych miejsc prac. Podkreślił, że należy pamiętać o odpowiedzialnej polityce finansowej miasta. Dodał, że przysłuchując się debacie zaapelował, aby w przyszłości była ona bardziej merytoryczna.

Poinformował, że Łomżyński Klub Samorządowy poprze udzielenie absolutorium Panu Prezydentowi Mariuszowi Chrzanowskiemu.

Marcin Mieczkowski – radny

Stwierdził, że „Przyjaznej Łomży” nie chodzi tylko kredyty, to nie jest podstawowa rzecz z jaką nie zgadza się, jeżeli chodzi o 2024 rok. Dochodzą głosy mieszkańców o brak mieszkań dla najuboższych i często rodzin z dziećmi. Przedsiębiorcy prowadzący interesy w mieście Łomża nie są należycie traktowani. Zaproponował, aby w 2025 roku bardziej przyjrzeć się sprawom mieszkaniowym, aby zwiększyć zasoby lokalowe, aby odbywało się to transparentnie i osoby będące w kolejce dostawały zgodnie z kolejnością, ponieważ dochodzą głosy, że to nie było tak jak powinno być oraz wsparcie małych przedsiębiorców.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do tematu budownictwa komunalnego, które jest zadaniem własnym gminy, stwierdził, że problem jest wszystkim znany. Kwestia oddania jednego, czy drugiego budynku w trakcie roku nie rozwiąże sytuacji. Wspomniana w raporcie jest ul. Polowa 19, gdzie jest 14 mieszkań, teraz ul. Polowa 59. Stwierdził, że temat, który przez lata był podnoszony ze strony „Przyjaznej Łomży”, czyli hotel na ul. Wesolej, to 45 nowych mieszkań wyremontowanych dla mieszkańców, to też jest element polityki jeżeli chodzi o budownictwo komunalne, ale również bliski temat dla wszystkich dotyczący centrum dla uchodźców, które mogłoby powstać, gdyby miasto nie było właścicielem tego hotelu, o czym wspominał wielokrotnie na sesji i wywiadach medialnych. Jednym z argumentów, zakupu hotelu przy ul. Wesolej było to, że miasto dysponuje prawami i nikt zewnętrzny nie wprowadzi osób, które nie są akceptowane przez mieszkańców miasta. Stwierdził, że wszyscy pamiętają jakie problemy były na Łomży, więc w dwóch aspektach należy ten temat rozpatrywać. Z jednej strony 45 mieszkań, a z drugiej strony, będą to kolejne osoby, które są na liście oczekujących i są to mieszkańcy Łomży, obywatele polscy.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mieczkowskiego, że przedsiębiorcy są źle traktowani, zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku Prezydent powołał Radę Gospodarczą, w której skład weszło 32 przedsiębiorców i 10 ekspertów. Odbyły się już 3 spotkania. Na ostatnim z tych spotkań dyskutowali o szeroko rozumianej polityce miasta, te dyskusje są bardzo konstruktywnie i merytorycznie. Dodał, że podczas spotkań usłyszał od przedsiębiorców, że wszystkie procedury z jakimi mierzą się w Urzędzie Miejskim są realizowane wzorowo, perfekcyjnie, że wszystko jest szybko realizowane. Stwierdził, że radny „funkcjonuje w jakiejś alternatywnej rzeczywistości”, więc jeżeli Pan radny rzuca takie oskarżenia to niech je poprze faktami, argumentami, ponieważ obraża prezydentów, urzędników i przedsiębiorców. Poprosił, aby ważyć słowa.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Poprosił, aby to był ostatni głos, ponieważ mieszkańcy już czekają 2 godziny, a rozmowa odbywa się o tym samym i niektórzy radni nie mają pomysłów, argumentów. Uważa, że po dzisiejszej debacie, niektórzy radni przyjdą do Prezydenta z pomysłami, co mają zrobić, aby te miasto otworzyć i co mają zrobić, aby w tym mieście ludziom żyło się lepiej i rodziło się więcej dzieci.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął debatę radnych i udzielił głosu mieszkańcom miasta. Poinformował, że do zabrania głosu zgłosiło się 15 mieszkańców, którzy zgodnie z ustawą spełnili

warunki.

Tomasz Bałdyga – Prezes Łomżyńskiego Klubu Sportowego

W imieniu całego Łomżyńskiego Klubu Sportowego ŁKS Łomża wyraził głęboką wdzięczność za wsparcie jakiego od lat udziela miasto, a w szczególności Prezydent. Poinformował, że miniony sezon zapisze się złotymi zgłoskami w historii łomżyńskiej piłki nożnej. Zajęcie 3 miejsca w ligowej tabeli to najlepszy wynik od 17 lat. Napawa to dumą nie tylko zawodników i sztab szkoleniowy, ale wiernych kibiców i społeczność Łomży. Sukces jest efektem ciężkiej pracy, pasji, zaangażowania wielu osób, ale również realnego wsparcia ze strony samorządu, bez którego te osiągnięcia nie byłyby możliwe. Wyjaśnił, że klub podejmuje działania z myślą o przyszłości. Powołał do życia Akademię ŁKS Łomża, projekt którego celem jest szkolenie, wychowywanie i selekcja najbardziej utalentowanych młodych zawodników z Łomży i okolic. Wierzą, że za kilka lat to wychowankowie akademii będą stanowili o sile drużyny seniorów. To inwestycja w lokalny potencjał oraz w marzenia dzieci i młodzieży, które dzięki temu mają szansę rozwijać się i osiągać sportowe cele. Podkreślił osobiste zaangażowanie Pana Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego. Kibice ŁKS-u doskonale wiedzą, że jest Pan Prezydent nie tylko gospodarzem miasta, ale również kibicem, który regularnie zasiada na trybunach przy ul. Zjazd 18 wspierając drużynę podczas każdego meczu. To zaangażowanie, obecność są nie tylko symbolem jedności, ale także ogromną motywacją dla zawodników. Stwierdził, że dla całego środowiska sportowego Łomży to sygnał, że władze miasta wierzą w potencjał lokalnego sportu i traktują jego rozwój jako ważny element wspólnego dobra. Dodał, że klub patrzy z dumą na to co udało się osiągnąć, ale również patrzy z nadzieją na to co przed nim. Rok 2026 będzie dla ŁKS Łomża wyjątkowy, obchody 100 - lecia istnienia klubu. To ogromne święto nie tylko dla środowiska sportowego, ale dla całej Łomży. Z tej okazji realizują projekt II liga na stulecie, który ma nadzieję pozwoli uczcić ten jubileusz w sposób historyczny poprzez awans do wyższej klasy rozgrywkowej. Stwierdził, że to ambitny cel, ale klub głęboko wierzy, że wspólnymi siłami i z pomocą władz miasta, kibiców i lokalnych partnerów uda się go osiągnąć. Na zakończenie podziękował Prezydentowi oraz całej Radzie Miejskiej za dotychczasowe zaufanie i wsparcie.

Joanna Brzezińska – Łomżyńska Rada ds. Osób z Niepełnosprawnościami

Poinformowała, że jest to nowa rada, ale dobrym prognostykiem jest to co wydarzyło się w tym roku, tzn. dni osób z niepełnosprawnościami zyskały nową formułę, nie jest to 1 dzień a 3, niezwykle merytoryczne. Wyraziła nadzieję, że uwrażliwi to mieszkańców, ale też pokaże potencjał osób z niepełnosprawnościami. Poinformowała, że Rada wyraża poparcie Prezydentowi z nadzieją na przyszłość.

Karolina Trojanowska – Fundacja Aktywni w Pracy z siedzibą w Łomży

W imieniu Fundacji Aktywni w Pracy z siedzibą w Łomży złożyła podziękowania za dotychczasową współpracę Prezydenta oraz całego samorządu miasta Łomży przy realizowanych przez fundację projektach obszaru aktywizacji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnością. Współpracę fundacja ocenia bardzo pozytywnie i liczy na kontynuację w przyszłości. Na strategiczny projekt fundacji, utworzenia terapii zajęciowej na terenie miasta Łomży na które fundacja otrzymała dofinansowanie ze

środków Unii Europejskiej w kwocie 2 mln zł. Projekt był tworzony wspólnie z miastem Łomża i przy osobistym zaangażowaniu Prezydenta. Ostatecznie formalne partnerstwo z miastem Łomża przy realizacji projektu okazało się niemożliwe, niemniej wierzą, że w przyszłości to w jego dalszej współpracy współpraca będzie w realizacji. Warsztat Zajęciowy Terapii Zajęciowej Aktywni w Pracy obejmuje wsparciem aktywizacyjnym 30 osób z ciężkimi niepełnosprawnościami. Fundacja dobrze ocenia również współpracę samorządu Łomżyz prowadzoną przez fundację, Zakładem Aktywności Zawodowej Argenta w Łomży zatrudniającym ponad 110 osób z poważnymi niepełnosprawnościami. Zakład ten regularnie współpracuje z jednostkami organizacyjnymi miasta odpowiedzialnymi za opiekę społeczną i rynek pracy, generując korzyści dla lokalnej społeczności. Nie bez znaczenia w pozytywnej ocenie współpracy z miastem Łomża pozostaje także fakt rosnącej liczby inicjatyw na rzecz osób z niepełnosprawnościami kierujących przez samorząd miejski bezpośrednio do tej grupy mieszkańców. Fundacja wraz z podopiecznymi, prawie 150 osobami, liczy na zacieśnienie współpracy przy tworzeniu nowej siedziby placówek zlokalizowanej w Łomży przy ul. Ciepłej 22, budynku zwanym jako dawne ZDZ. Pracujemy razem z miastem nad likwidacją utrudnień tego obiektu dla osób z niepełnosprawnościami. Jest to bardzo duże wyzwanie, ale dotychczasową współpracą buduje przeświadczenie, że potrzeby tej grupy społecznej są w Łomży dostrzegane i traktowane z należytą uwagą.

Marcin Łepkowski - mieszkaniec

Wyraził podziękowania za nieoceniony wkład w rozwój miasta. Poinformował, że mieszkańcy odczuwają ogromną różnicę jaką wnosi praca Prezydenta, a szczególnie podkreślił, że mieszkańcy chcieliby docenić wybudowanie nowej drogi na ul. Wierzbowej, która znacząco poprawiła komfort życia. Podkreślił, że dzięki determinacji i zaangażowaniu Prezydenta mieszkańcy mogą cieszyć się lepszą infrastrukturą, co ma kluczowe znaczenie nie tylko w codziennym życiu, ale także w kwestii bezpieczeństwa i rozwoju społeczeństwa. Mieszkańcy podziękowali za wytrzymłość w realizacji tych ważnych inwestycji, a także ciągły rozwój Łomży licząc, że kolejne lata będą równie owocne i przyniosą jeszcze większe pozytywne zmiany.

Alicja Dobrowolska – członek Łomżyńskiej Rady Seniorów

Poinformowała, że jako członkowie Łomżyńskiej Rady Seniorów reprezentujący to środowisko, jednej z najliczniejszej grupy mieszkańców Łomży, która ciągle wzrasta uważają, że Państwo, jako ich przedstawiciele powinni realizować potrzeby i zainteresowania. Wyjaśniła, że wszystkie dotychczasowe działania skierowane do tej grupy wiekowej są doceniane przez seniorów, ale uważają, że jeszcze w tej dziedzinie można zrobić więcej i szybciej, co powinno przekładać się na kolejne działania Prezydenta i Rady. Podkreśliła, że dla seniorów czas ma duże znaczenie. Dodała, że należy docenić dotychczasową współpracę z Prezydentem i jego poszczególnymi pracownikami urzędu, wykazano bardzo duże zainteresowanie i troskę o środowisko osób starszych. Stwierdziła, że współpraca zawsze opierała się na empatii, szacunku, fachowości. Seniorzy spotykali się z dużą życzliwością wszystkich pracowników urzędu, którzy byli za to odpowiedzialni, mogli liczyć na pomoc, konsultację. Zdaniem seniorów wynikało to z tego, że Pan Prezydent wykazuje zainteresowanie tym środowiskiem i zawsze szybko reagował na prośby i potrzeby. Dodała, że efekty pozytywnej współpracy dostrzegają nie tylko łomżyńscy seniorzy, ale z całego powiatu, którzy

uczestniczą w różnych uroczystościach, jak również międzynarodowa delegacja, która była na uroczystej sesji. Stwierdziła, że byli zachwyceni współpracą, możliwościami i za to podziękowała w imieniu środowiska seniorów oraz Łomżyńskiej Rady Seniorów. W środowisku seniorów nikogo nie pyta się o poglądy, ale o potrzeby i możliwości ich realizacji, pamiętając, że nikt nie ma recepty na 100 % rację. Wyjaśniła, że z tego wynika bardzo dobra recepta i życzenie by poprzez dyskusje i zrozumienie drugiej osoby starać się tak jak dotychczas wypracowywać kompromisy, które dają satysfakcję wszystkim. Przypomniała, że stare polskie przysłowie mówi: „zgoda buduje, niezgoda rujnuje”. Uważa, że we współpracy można osiągnąć dużo korzyści dla wszystkich i należy pamiętać, że bezpieczny, aktywny senior to jest spokój, radość dla młodszych pokoleń, więc należy się starać o jeszcze większą efektywniejszą współpracę z wielkim spokojem, tolerancją, empatią wzajemnie do siebie.

Krzysztofa Budkiewicz – seniorka z Klubu Senior Plus

Stwierdziła, że zgadza się z wypowiedzią koleżanki. Korzysta ze wszystkich propozycji dających dużo energii, radości z życia. Seniorzy przekazują dobry przykład dla innych seniorów mniej aktywnych. W imieniu seniorów podziękowała za efekty dobrej współpracy z Prezydentem i Radą. Skierowała prośbę, aby stwarzać warunki do aktywności i radości dorosłej młodzieży.

Georgina Dąbrowska, Agnieszka Piórkowska - Rada Rodziców przy SP Nr 5

Rada złożyła podziękowania Prezydentowi za bardzo duże zaangażowanie i wsparcie szkolnej społeczności przy budowie hali sportowej. 600 uczniów korzysta z tej hali i jest to ogromne wsparcie.

Przewodnicząca Rady Rodziców przy SP Nr 5 w imieniu rodziców wyraziła wdzięczność w związku z ukończeniem budowy i oddaniem do użytku sali sportowej. Wyjaśniła, że była to inwestycja długo oczekiwana, niezwykle potrzebna, nie tylko w infrastrukturę, ale również w zdrowie, rozwój i pasję dzieci. Podziękowała Prezydentowi, radnym, urzędnikom i wszystkim zaangażowanym w realizację tej hali. Stwierdziła, że dzięki wsparciu, wytrzymałości powstał nowoczesny, funkcjonalny obiekt, który już służy i przyczynia się do poprawy nauki i pracy w placówce.

Mariola Konopka – mieszkanka

Poinformowała, że nie było jej w Polsce 34 lata, a jest rodowitą łomżynianką. Wyjaśniła, że decydując się na powrót do Polski rozważała 3 miasta Łomżę, Warszawę i Gdańsk. Wybrała Łomżę, dlatego, że wygląda tak, jak wygląda i ma dostęp do kultury. Jeszcze nie jest seniorką, ale poruszyło ją przemówienie Pani Alicji. Poinformowała, że z wykształcenia jest pedagogiem specjalnym, więc sprawy oświaty są jej bliskie. W Stanach Zjednoczonych wykonywała wiele zawodów, łącznie z byciem deweloperem i brokerem od nieruchomości i widzi w Łomży duży potencjał, piękną infrastrukturę, podlasie, które ma niesamowite możliwości, jeśli chodzi o turystykę, piękną przyrodę, pyszne jedzenie. Stwierdziła, że zawsze czekała na Polskę taką jak w tej chwili, barwną, pełną kultury, gdzie jest wolny wstęp na różne wydarzenia wysokiej jakości, m.in. przedstawienia teatralne, koncerty, festiwale. Uważa, że jest bardzo duży potencjał ludzi w wieku senioralnym, którzy rozważają powrót do kraju, mogą tutaj przyjechać z bardzo dużym kapitałem, więc pozyskiwanie funduszy, rozwój infrastruktury,

renowacja kamienic, do których ludzie, którzy kochają sztukę będą chcieli wracać i kupować mieszkania, inwestować pieniądze i korzystać z usług. I wspierać przemysł budowlany, który będzie budował mieszkania oraz będą płacili podatki. Stwierdziła, że podatki od nieruchomości w Polsce są niskie. W Stanach Zjednoczonych podatki zależą od regionu i poziomu szkolnictwa. Im wyższy poziom, tym podatki wyższe. Dodała, że chcąc być na wysokim poziomie oświaty, nie żałujemy pieniędzy. Stwierdziła, że zadłużenie, które ma w tej chwili Łomża może być bardzo szybko zlikwidowane przez inwestycje, a jak chcemy budować musimy wziąć kredyt, inaczej nie jesteśmy w stanie tego zrobić i traktujemy kredyty jako otwarte drzwi do przyszłości i do budowania czegoś lepszego. Uważa, że należy budować zgodę, odłożyć prywatę, pogodzić się i zacząć współpracować.

Paula Pianko – Młodzieżowa Rada Miejska

W imieniu łomżyńskiej młodzieży podziękowała za możliwość wchodzenia w sprawy miasta okiem młodych osób, które zauważają dużo rzeczy, które mogą zostać zmienione i przynieść dużo korzyści dla młodzieży. Dzięki stworzeniu Młodzieżowej Rady Miejskiej mogli się nauczyć i od radnych wiele rzeczy. Były szkolenia, z których mogli bardzo dużo wynieść, warsztaty żeby się odnaleźć się w życiu społecznym. Rada stworzyła projekty np. logo, które posłuży przez kolejne kadencje. Młodzież uczestniczyła w piknikach, angażowała się w pomoc przy ich organizacji. Dodała, że seniorzy potrafią się bawić z młodzieżą, pomimo różnych poglądów, zainteresowań, jest integracja. Rada była zapraszana do II LO na uroczystości np. Dzień Kapelusza, Marysieński. Stwierdziła, że Rada nie umiałaby się wypromować gdyby nie Prezydent. Sama promocja BO gdzie jeden reprezentant przychodzi „na spot” z Prezydentem to jest dużo, ponieważ to udostępnione jest na różnych stronach internetowych. Prezydent bardzo wspiera Radę, był wielokrotnie na spotkaniach, jest otwarty na pomysły, możliwości. Młodzież 2 lata temu miała możliwość być na potańcówce z seniorami, gdzie jako Młodzieżowa Rada czuła się bardzo dobrze, pomimo różnic wiekowych. Młodzież dzięki istnieniu Młodzieżowej Rady Miejskiej zaangażowała się w zadania z BO. Wiedziała co chce zrobić, na jakie projekty zgłasować, aby coś zmienić. Wyraziła wdzięczność, że Prezydent stworzył Młodzieżową Radę Miejską.

Martyna Rutkowska – Młodzieżowa Rada Miejska

Poinformowała, że młodzież w ciągu 2 lat, uczestniczyła w wielu spotkaniach z Prezydentem, który był obecny i zaangażowany w działania. Wyjaśniła, że młodzież zgłaszając się do Rady była chętna do działania, ale wystąpienia publiczne nie były komfortowe dla nich. Dodała, że Rada integrowała się z delegacją młodzieży z Hiszpanii, z którą polubiła się i organizowała spotkania, co zacieśniło więzi. Członkowie Rady uczestniczyli jako przedstawiciele na wykładach w Białymstoku, w Łomży z okazji prezydentury Polski w Unii Europejskiej, na debacie na temat losu i sytuacji Młodzieżowej Rady w regionie, gdzie Wiceprzewodniczący Rady wystąpił w telewizji TVP 3 w Białymstoku, z czego Rada jest bardzo dumna. Podsumowując, podziękowała za 2 lata kadencji z nadzieją na coraz lepszą współpracę.

Jarosław Szeremet – Klub Pływacki Butterfly

W imieniu swoim, Klubu i wszystkich sympatyków pływania podziękował

Prezydentowi i Radzie za wieloletnią pomoc i współpracę przy rozwijaniu, promowaniu sportu jakim jest pływanie i rozwój klubu. Wyjaśnił, że dzięki wsparciu zawodnicy mogą rozwijać swoje pasje, trenować, brać udział w zawodach, zdobywać medale, a przez to promować miasto Łomża na arenie ogólnopolskiej. Wyraził nadzieję, że dalsza współpraca będzie układała się na podobnym poziomie albo jeszcze lepszym.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął debatę nad raportem o stanie miasta za 2024 rok i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łomża wotum zaufania określony drukiem nr 225A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy 7 głosach przeciw i braku wstrzymujących podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łomża wotum zaufania.

**UCHWAŁA NR 144/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łomża wotum zaufania (w załączeniu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę do godziny 13²⁵.

Po przerwie.

Ad. 5

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przystępując do realizacji punktu poprosił o przybliżenie sprawozdania z realizacji budżetu za 2024 rok.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2024 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2024 rok określone drukami nr 193, 194, 195, 211, oraz prezentację dotyczącą sprawozdania finansowego za 2024 rok (w załączeniu do protokołu).

Poinformowała, że RIO pozytywnie wypowiedziało się wobec sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2024 rok, nie wnosząc żadnej uwagi.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 kwietnia 2025 r., podkreślając, że pozytywnie zaopiniowała przedłożone przez Prezydenta Miasta Łomża sprawozdanie z przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za 2024 rok.

Piotr Chmielewski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2024 rok wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2024 rok (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił opinię RIO w kwestii przedłożonej opinii Komisji Rewizyjnej podkreślając, że RIO pozytywnie oceniła opinię Komisji Rewizyjnej (w załączeniu).

Otworzył dyskusję.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości oświadczył, że Klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta za 2024 rok. Zwrócił uwagę, na wydatki bieżące, które niekoniecznie korespondują z dochodami bieżącymi. Zawsze są dochody stałe i na to mają ograniczony wpływ, więc można jedynie dążyć, aby wydatki bieżące dostosować do dochodów.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok, określony drukiem 227A. Podał pod głosowanie, kto jest za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw opowiedziało się 5 radnych, wstrzymujących się od głosu nie było. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok.

**UCHWAŁA NR 145/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2024 rok (w załączeniu)

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok, określony drukiem 227B. Podał pod głosowanie, kto jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw było 5 radnych, wstrzymujących się od głosu nie było. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok.

**UCHWAŁA NR 146/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

**w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania
budżetu za 2024 rok (w załączeniu)**

Ad. 6 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Adrian Gołaszewski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Krzysztof Sychowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2025-2045, określony drukiem 237A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciw było 5 radnych, wstrzymujących się od głosu nie było. Rada Miejska uchwałę podjęła.

**UCHWAŁA NR 147/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata
2025 – 2045 (w załączeniu)**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2025, określony drukiem nr 236A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymało się 5 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**UCHWAŁA NR 148/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2025 (w załączeniu)

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Janusz Grzymała – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Farnej 5 i 7, określony drukiem 230A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymało się 4 radnych. Rada uchwałę podjęła.

UCHWAŁA NR 149/XVII/25 RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY

z dnia 25 czerwca 2025 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy ul. Farnej 5 i 7 (w załączeniu)

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Krzysztof Sychowicz - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i ochrony kultury, określony drukiem 235A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**UCHWAŁA NR 150/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

**w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania nagród za
osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i
ochrony kultury (w załączeniu)**

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców, określony drukiem 234A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciw był 1 radny i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**UCHWAŁA NR 151/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców. (w załączeniu)

Ad. 10

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że wpłynęły zgłoszenia Pana Marka Kisiela i Pana Krzysztofa Wykowskiego

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży, określony drukiem 241A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za

podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się radnych nie było. Rada uchwałę podjęła.

**UCHWAŁA NR 152/XVII/25
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 25 czerwca 2025 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
Łomży (w załączeniu)**

Ad.11

Piotr Chmielewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Powitał nowych członków Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie pozytywną ocenę realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża na lata 2022-2030, za 2024 r., określoną drukiem 232.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za pozytywną ocenę opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się radnych nie było. Rada pozytywnie oceniła realizację strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża na lata 2022-2030, za 2024 r

Ad.12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Janusz Grzymała – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z realizacji Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Łomży za okres 2030-2024r., określony drukiem 229.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem sprawozdania opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymało się 4 radnych. Rada przyjęła sprawozdanie.

Ad.10

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism, które wpłynęły do Rady.

Leszek Konopka – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady:

- 1) Pismo Prezydenta Miasta z prośbą o wytypowanie radnych do pracy w Zespole ds. analizy funkcjonowania miejskich placówek oświatowych.

Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Anna Najda – Przewodnicząca Komisji Statutowej

Zgłosiła kandydaturę radnego Krzysztofa Sychowicza.

Marcin Dębek – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzej Wojtkowskiego.

Krzysztof Sychowicz – Przewodniczący Komisji Edukacji

Zgłosił kandydatury radnych: Anny Najda i Ireneusza Cieślika.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zgłosiła kandydaturę radnej Ewy Chłudzińskiej.

Hubert Marek Norowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Zgłosił kandydaturę radnego Marka Kisiela.

Marek Szynkiewicz - radny

Zgłosił kandydaturę radnej Edyty Śledziewskiej. Stwierdził, że nie ma Pani radnej, ale prosi, jeżeli Rada byłaby tak uprzejma i życzliwa.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że potem będzie pytanie czy Pani radna wyraża zgodę.

Marek Szynkiewicz - radny

Wyjaśnił, że Pani radna prosiła, że jeżeli nie zdąży wrócić do tego momentu, to żeby ją zgłosił, dlatego też zabierała głos w tym temacie i wcześniej z Panem Prezydentem była tutaj dyskusja.

Adrian Gołaszewski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zgłosił kandydaturę radnego Piotra Chmielewskiego.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że widać, że pomysł z powołaniem zespołu okazał się bardzo pożądanym przez radnych, bo jest duża liczba zgłoszeń. To na pewno cieszy. Tak jak Państwo radni widzą w piśmie ze strony Urzędu Miasta w skład tego zespołu wejdzie Zastępca Prezydenta, Pani Skarbnik i Naczelnik. W miarę potrzeby będą też pracownicy merytoryczni Wydziału Edukacji, czy też innych, jeżeli taka potrzeba zajdzie, w związku z tym trzy osoby ze strony Urzędu Miasta zostało oddelegowane. Jeśli tak liczne grono radnych wyraża akces do pracy w tym zespole, wnioskuje o zwiększenie liczby radnych z 5 do 7.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał radnych czy wyrażają zgodę na przystąpienie do zespołu

Radny Krzysztof Sychowicz wyraził zgodę

Radny Andrzej Wojtkowski wyraził zgodę.

Rada Anna Nadja wyraziła zgodę.

Rady Ireneusz Waldemar Cieřlik wyraził zgodę

Rada Ewa Chludzińska nie wyraziła zgody.

Radny Marek Kisiel wyraził zgodę.

Radny Chmielewski Piotr wyraził zgodę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o wypowiedz Pana mecenasa.

Mieczysław Jagielak – Radca prawny

Zapytał w czym problem, czy tylko w tym, że chodzi o osobę, która opuściła salę wcześniej przed ogłoszeniem, że będzie tworzony taki zespół, czy też tylko o to, że w tej chwili nie ma jej na sali, ale wiemy, że pośrednio wyraziła zgodę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że jest wiedza, potwierdzona przez radnego Marka Szynkiewicza, że Pani radna wyraża zgodę. Oni jako Rada nie słyszeli jej odpowiedzi czy wyraża zgodę.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwrócił uwagę, że są w punkcie: zajęcie stanowiska w sprawie pism kierowanych do Rady. Mogą zająć się innymi pismami, a do tego wrócić. Przecież ta pozycja nie jest obowiązkowa, że teraz musi być. Ma być to zrealizowane w tym punkcie, a nie musi być pierwsze. Zaproponował by przejrzeć resztę pism, nich Pan Wiceprzewodniczący odczyta, a potem wrócą do tego głosowania, skoro Pani radna wyraża wolę, obiecuje, że dotrze.

Piotr Chmielewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Stwierdził, że przychyła się do tego, co powiedział Pan radny Domasiewicz.

Andrzej Janusz Grzymała – Przewodniczący komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zwrócił uwagę, że kiedyś już taka sytuacja zaistniała, Pan Cieřlik był w szpitalu i wtedy on świadczył za Pana Cieřlika i był przyjmowany do danej komisji.

Mieczysław Jagielak – Radca prawny

Wyjaśnił, że sprawa jest bardzo prosta, jeżeli Rada wyraża zgodę na takie posunięcie, to osoba, której w tej chwili nie ma, ale wiemy, że będzie, może być przegłosowana.

Marek Szynkiewicz - radny

Wyjaśnił, że po zgłoszeniu połączył się telefonicznie z Panią radną. Pani radna już jedzie, za dosłownie kilka minut potwierdzi to. Podziękował za te głosy, które mówią o wstrzymaniu dyskusji w tym punkcie, zaproponował, żeby przejść do kolejnego pisma i do tego wrócić.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że w związku z tym, że jest zamknięta lista podda pod głosowanie, jeżeli Pan radna zgody nie wyrazi, nie będzie członkiem.

Następnie poddał pod głosowanie, że w skład tej komisji wejdą: Pan radny Sychowicz Krzysztof, Pan radny Wojtkowski Andrzej, Pani radna Najda Anna, Pan radny Cieślik Waldemar, Pan radny Kisiel Marek, Pani radna Śledziwska Edyta i Pan radny Chmielewski Piotr.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę do godziny 15¹⁰.

Po przerwie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o umożliwienie złożenia wniosku formalnego.

Piotr Modzelewski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Stwierdził, że w związku z tym, że powstała niejasność podczas w ogóle wyboru członków komisji i też jak ma przebiegać głosowanie poprosi Pana Przewodniczącego o reasumpcję głosowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że w związku z tym, że padały wnioski o pojedyncze głosowania to zrobią reasumpcję głosowania w ten sposób, że będą oddawali głosy za poszczególnymi kandydatami.

Andrzej Janusz Grzymała – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że dobrze by było, żeby Pan Przewodniczący określił tryb głosowania, jeśli jest liczba kandydatów mniejsza, niż zespół, który ma być, to proste głosowanie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że określa tryb głosowania: „pojedynczo będziemy głosowali kandydatury, żeby wejść w skład trzeba uzyskać zwykłą większością głosów”.

Edyta Śledziewska - radna

Stwierdziła, że chciałaby zapytać, bo to nawet nie jest jakaś komisja, tylko zespół ,przynajmniej tak z tej informacji wynikało i czy to ma znaczenie czy pięć osób czy siedem. Rozumie, że akces zgłosiło więcej osób chętnych do pracy w tym zespole, czy nie może być zwiększony ten zespół o dwie osoby, skoro tyle osób jest zainteresowanych. Wydaje jej się, że nic nie stoi na przeszkodzie i po co te głosowanie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że związku z tym, że to jest zespół powoływany przez Pana Prezydenta, ilość osób określa Pan Prezydent, a nie on.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Stwierdził, że „Pan radny Mariusz Tarka miał być w tym zespole, dojechał, bo dzwonił, zgłaszał też swój akces, więc ja nie wiem, ja w tej chwili zgłaszam akces Pana radnego Tarki do tej komisji”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że są na etapie głosowania. Kwestia przerwania wynikała z niezrozumienia faktu głosowania, lista jest zamknięta i nie możemy się wycofać.

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Krzysztofa Sychowicza.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Andrzej Wojtkowskiego.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnej Anny Najda.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Waldemara Cieślika.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się jednogłośnie 17 radnych.

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Marka Kisiela.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnej Edyty Śledziewskiej.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się 3 radnych,

przeciw 10 radnych, wstrzymało się 4 radnych.

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Piotra Chmielewskiego.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się jednogłośnie 17 radnych.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że do zespołu wchodzi radni: Sychowicz Krzysztof, Wojtkowski Andrzej, Najda Anna, Cieślik Waldemar, Kisiel Marek, Chmielewski Piotr.

Piotr Modzelewski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Stwierdził, że związku z tym, że skład nie jest jeszcze uzupełniony chciał zgłosić kandydaturę radnego Mariusza Tarkę.

Rady Mariusz Tarka wyraził zgodę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał czy są inne kandydatury.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Mariusza Tarki.

W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za kandydaturą opowiedziało się jednogłośnie 18 radnych.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że skład zespołu został uzupełniony o radnego Mariusza Tarkę.

Leszek Konopka – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując przedstawianie pism, które wpłynęły do Rady:

2. Pisma z dnia 13.06.2025, 10.06.2025, 04.06.2025 oraz 06.06.2025 dotyczące sytuacji mieszkanki ul. Pocztarskiej –a/a

Marcin Mieczkowski – radny

Stwierdził, że wczoraj byli na Komisji Gospodarki Komunalnej i Pan dyrektor się wypowiadał w tym temacie. Rozmawiał z tą Panią wczoraj specjalnie po tej wypowiedzi. Uważa, że sprawa nie dotyczy tego, że Pani tutaj zgłasza problem, że chce jakieś nowsze mieszkanie otrzymać, tylko po prostu boi się o swoje i swojego dziecka warunki bytowe. Szkoda, że nie ma Pana Stypułkowskiego, bo on się zajmował tą sprawą wcześniej. Wiedzą, że tam jakieś ujawniono nieprawidłowości, co do tego, bo jakieś tam chyba instytucje budowlane zbadały ten problem, zarówno więźby dachowej jak też wentylacji i tam stwierdziły te nieprawidłowości i teraz mieszkanka naszego miasta

oczekuje jakiejś tam interwencji. Nie wie czemu nie można załatwić prostej dość sprawy. Musi gdzieś tam szukać pomocy dalej. Po co nam taki rozgłos niepotrzebny. Wydaje mu się, że to jest sprawa do załatwienia tutaj lokalnie „na naszym podwórku”. Poprosił o interwencję Prezydenta, żeby sprawa się zając i doprowadzić do jakiegoś finału dla dobra obydwu stron.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że już korespondencji na ten temat jest w aktach bardzo dużo. Myśli, że były tam interwencje służb Pan Prezydenta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marcina Mieczkowskiego stwierdził, że tak jak Pan radny wskazał Wiceprezydent Andrzej Stypułkowski tą sprawą się zajmuje. Ostatnio z tą Panią rozmawiał podczas jednego z wydarzeń w naszym mieście i też była taka prośba o zorganizowanie spotkania z radnymi, którzy też w tych pismach się pojawiają i z Wiceprezydentem. Tak jak Pan radny widzi Pana Wiceprezydenta nie ma dzisiaj i też przez kilka następnych dni nie będzie, ale takie spotkanie ma się odbyć tutaj w Urzędzie Miejskim, więc jeżeli Pan radny jest też zainteresowany, to też zapraszają.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Zwrócił uwagę, że Pan radny Mieczkowski powiedział, że na Komisji Komunalnej, ale wczoraj na Komisji Komunalnej tej Pani nie było. Nie było mowy o tym, bo Pana nie było. Nie wie skąd ma Pan radny taką wiedzę. Stwierdził: „Pan w tej chwili troszeczkę wymyśla powiem, bo była na komisji mojej, Rodziny”. Stwierdził, „była Pani, przeczytała list, którego krótko bardzo zbyłem” i chce powiedzieć, że to nie jest sprawa radnych Rady Miasta, tylko sprawa Prezydenta i jeśli ktoś, tak jak Pan Prezydenta chce pomóc „proszę bardzo, ale to jest sprawa Prezydenta. My jako radni nie mamy władzy nad tym”. Są sercem za nią, absolutnie popierają, ale to jest sprawa tylko i wyłącznie Prezydenta Miasta.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę na sprawę podstawową, że są ciałem uchwałodawczym i uchwałą nie uzdrowią sytuacji Pani. Jest to sprawa organu wykonawczego i gdyby jeszcze weszli w rozwiązywanie takich problemów, to byłoby niezgodnie z prawem.

Marcin Mieczkowski – radny

Stwierdził, że chodziło mu o to, że podczas Komisji Gospodarki Komunalnej, przy przekazywaniu wiedzy przez Dyrektora Olbrysa, była mowa też o tej sytuacji, o tej Pani, więc dlatego skontaktował się z tą Panią, żeby wysłuchać jej strony. Jak napisała pismo do Rady i o tym piśmie tutaj rozmawiają, to jest zasadne, żeby radni jak chcą, to się o tym wypowiedzieli. Nie wprowadził w błąd, bo wie, że u Państwa na Komisji Pani była,

nie było tej Pani na Komisji Gospodarki Komunalnej, ale była o tym mowa, chodziło o to, że może ta Pani chce lepsze mieszkanie. Stwierdził, że rozmawiał z Panią i ona nigdy nie napisała, że chce jakieś lepsze mieszkanie, po prostu chce, żeby u niej w mieszkaniu było bezpiecznie .

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że to jest długa korespondencja i tutaj Rada w tej kwestii nie ma nic do posiedzenia.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że na Komisji Gospodarki Komunalnej nie było żadnej mowy o mieszkaniu dla tej Pani. Pan Dyrektor Olbryś wspomniał o mieszkaniach w swoim zasobie, ale nie było mowy żadnej na ten temat, więc prosi, żeby nie mówić „że coś było mówione na ten temat na Komisji Gospodarki Komunalnej, ponieważ nie ma tego w protokole i nie będzie”.

Leszek Konopka – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując przedstawianie pism, które wpłynęły do Rady:

3. Informacja o sytuacji na lokalnym rynku pracy na obszarze działania Powiatowego Urzędu Pracy w Łomży w maju 2025 roku – a/a

4. Petycja kierowana do Prezydenta, przekazana do wiadomości Rady oraz 3 pisma mieszkańców ulicy Talesa z Miletu – a/a

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że to było pismo kierowane do Prezydenta, dla nas jest tylko do wiadomości, więc nie wie nad czym się tutaj rozwodzić.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do treści pisma stwierdził, że w tym piśmie i w artykule, który pojawił się w mediach pojawiło się dużo nieścisłości, dezinformacji. Nie ma żadnych planów, aby przez ulicę Talesa z Miletu był prowadzony jakiś ruch samochodów ciężarowych. Poinformował, że w odpowiedzi, która trafi do mieszkańców się do tego odnieśli. Jutro też jest organizowane spotkanie w Urzędzie Miejskim, w sali konferencyjnej o godzinie 15, na które zaprosili wszystkich inicjatorów tego pisma i wszystkich zainteresowanych tą sprawą. Odniosą się do wszystkich tych kwestii, nie będzie żadnego ruchu samochodów ciężarowych. Na ulicy Talesa z Miletu zostanie postawione ograniczenie do 3,5 tony, tak aby uspokoić też tych mieszkańców. Ta inwestycja jest dużą inwestycją, niezwykle kosztowną też z tego względu, że rzeczywiście tam będzie po wydaniu decyzji ZRID przejęcie gruntów, będą za to wypłacone odszkodowania, ale równolegle będzie też prowadzona inwestycja PGE, która spowoduje, że linia energetyczna, która tam przebiega zostanie skablowana, co również będzie z korzyścią dla tych mieszkańców, ponieważ uwolni teren z obciążeń

tej linii.

Leszek Konopka – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując przedstawianie pism, które wpłynęły do Rady:

5. Pismo Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku dotyczące oświadczenia majątkowego – a/a
6. Odpowiedź Prezydenta na pismo mieszkańca dotyczące budowy kanalizacji ulicy Jesiennej – a/a

Ad.14

Marcin Dębek – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Poinformował, że w dniu 23 czerwca 2025 roku wpłynął wniosek do Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Łomży od Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łomży, w sprawie dofinansowania ze środków budżetu miasta w 2025 roku w wysokości 270 tys. zł na zakup lekkiego pojazdu operacyjnego dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Łomży. Stwierdził, że przekazuje wniosek Panu Prezydentowi w celu analizy i dalszego procedowania tego wniosku.

Krzysztof Wykowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji

Podziękował, że dodanie części brakującego chodnika u zbiegu ulic Strzelców Kurpiowskich, ulicy Lipowej i Bartniczej. Stwierdził, że podziękowanie skierowane jest do Panów Prezydentów, jako zleceniodawców zadania i do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej jako wykonawcy. Ułożony chodnik poprawił bezpieczeństwo mieszkańców.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że tylko wykonują wolę Rady, która przyjmuje budżet i to też jest taki dowód na to, że warto pracować konstruktywnie i wniosek Pana radnego Krzysztofa Wykowskiego był uwzględniony przez Radę i ta ważna dla mieszkańców inwestycja została wykonana.

Edyta Śledziwska - radna

Odnosząc się o kwestii zespołu, stwierdziła, że trochę jest zdziwiona, poruszona, bo zespół miał być pięcioosobowy, wyszedł siedmioosobowy, bo jeszcze został „dokooptowany” w ostatniej chwili do zespołu Pan radny Mariusz Tarka, więc nie wie czemu miało służyć to głosowanie, czemu na służyć ten zespół, bo odbiera to tak, że tylko miał służyć temu, żeby jej nie dopuścić do pracy w tym zespole. Tym bardziej jest ciekawa co ten zespół będzie robił. Stwierdziła, że Pan Prezydent powołuje „nie takie zespoły”, Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, różne rady, to po co ta farsa, od razu by Pan Prezydent powołał zarządzeniem taki zespół i wziął

do tego zespołu tych radnych „dla siebie wygodnych”, niewygodnych można by było do tej współpracy w ogóle nie dopuścić. Po co na przyszłość czas marnotrawić takimi głosowaniami.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Pani radnej, stwierdził, że sama Pani radna słusznie zauważyła, że ten zespół na jego wniosek został poszerzony o 2 osoby. Jednak to wola Rady i myśli, że Pani radna powinna to uszanować, ale większość zdecydowała w głosowaniu demokratycznym, nie przyjęła Pani kandydatury. Miejski Zespół Orzekania czy inne zespoły, jest to w gestii Prezydenta. Myśli, że Pani radna nie ma takich kompetencji, żeby Prezydenta pozbawiać możliwości decydowania kto w takich zespołach zasiada, bo dzieje się to na podstawie aktów prawnych, w tym przypadku zarządzenia. To nie ma nawet takiej rangi, żeby tutaj powoływać jakimkolwiek zarządzeniem, trzeba by je oprzeć o odpowiednie akty prawne. Jest to bardziej na wniosek Pana Przewodniczącego Piotra Chmielewskiego, żeby radni mieli też dodatkową możliwość do dyskusji i monitoringu, analizy sytuacji oświatowej. Uważa, że ta inicjatywa na pewno przyniesie efekt. Pani radna zawsze na temat oświaty może zabrać głos i przyglądać się pracy tego zespołu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypomniał, że kolejna sesja odbędzie się 9 lipca.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady XVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący

Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

I.Jankiewicz

B.Gałązka