

**PROTOKÓŁ NR VI/24**  
**z obrad V zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dniu 10 lipca 2024 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu Rady.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 11<sup>40</sup>.

**Wiesław T. Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady V sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Poprosił następnie o uwagi do proponowanego porządku.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Wnosi o uzupełnienie porządku obrad o punkt 7. „Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 38, 38A/”

**Piotr Serdyński** – Z-ca Prezydenta Miasta

Wnosi o uzupełnienie porządku obrad o punkt 8. „Przyjęcie stanowiska w sprawie rządowych planów odejścia od realizacji połączenia kolejowego Warszawa – Ostrołęka – Łomża – Giżycko w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego /druk nr 40, 40A/” Uzupełniając wniosek poinformował, że w ostrołęce zostało zorganizowane spotkanie samorządów znajdujących się w obrębie linii kolejowej między Warszawą a Giżyckiem, gdzie pojawiła się inicjatywa napisania wspólnej petycji do Rządu w tej sprawie. W związku z czym prezydent proponuje przyjęcia stanowiska w sprawie rządowych planów odejścia od realizacji połączenia kolejowego Warszawa – Ostrołęka – Łomża – Giżycko w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego.

**Edyta Śledziwska** – radna

Poprosiła o więcej uzasadnienia, podkreślając, że jest za tym, aby Łomża posiadała połączenie kolejowe, prosi jednak o wyjaśnienie, czy projekt jest zmieniany, bo w projekcie stanowiska jest odniesienie się do wypowiedzi medialnej Premiera. Zastanawia się więc, czy Rada będzie odnosić się do wypowiedzi, a nie oficjalnych dokumentów, czy wytycznych.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że radna aktywnie uczestniczy w życiu politycznym i nawet takie wypowiedzi powinny być dla niej bulwersujące, bo są to lata zaangażowania, starań samorządu i mieszkańców i nie jest to tylko jedna wypowiedź, ale o tym się mówi, jest to szeroko komentowane i jest to realne zagrożenie, że Łomża

może zostać wykluczona komunikacyjnie. Zauważył, że jest to stanowisko, bo jako samorząd nie mogą być bierni, ale aktywnie wyrażać swoją wolę. Pozostaje ewentualnie kwestia modyfikacji tego stanowiska, ale samo stanowisko powinno zostać przez Radę podjęte, bez względu na poglądy polityczne. Zachęca więc do dyskusji nad tym stanowiskiem, bo jako samorządowcy reprezentują mieszkańców i powinno to być wyartykułowane.

**Wiesław T. Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że Rada znajduje się w punkcie przyjęcia porządku obrad, proponuje więc dyskusję pozostawić na później, a swoje zdanie będzie można wypowiedzieć w dyskusji, gdy ten punkt zostanie przyjęty do porządku obrad.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Wiesław T. Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie złożone poprawki:

1. O wprowadzenie punktu 7. „Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża  
Rada poprawkę przyjęła jednogłośnie 23 głosami za.
2. O wprowadzenie punktu 8. „Przyjęcie stanowiska w sprawie rządowych planów odejścia od realizacji połączenia kolejowego Warszawa – Ostrołęka – Łomża – Giżycko w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego  
Rada poprawkę przyjęła jednogłośnie 23 głosami za.

Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad V sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad III i IV sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja Prezydenta o pracy w miesiącu czerwcu 2024 roku /druk nr 39/
4. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2024 - 2039 /druk nr 36, 36/1, 36A z autopoprawką/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024 /druk nr 37, 37/1, 37B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień Prezydenta Miasta Łomża za osiągnięte wysokie wyniki sportowe /druk nr 34, 34A/ - wiodąca Komisja Sportu Turystyki i Rekreacji
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży /druk nr 35, 35A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach

podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 38, 38A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury

8. Przyjęcie stanowiska w sprawie rządowych planów odejścia od realizacji połączenia kolejowego Warszawa – Ostrołęka – Łomża – Giżycko w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego /druk nr 40, 40A/
9. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
10. Sprawy różne.

## **Ad. 2**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad III i IV sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokoły Nr III/24 z obrad II sesji i Nr IV/24 z obrad IV sesji przyjęła.

## **Ad. 3**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Informacji o pracy Prezydenta w miesiącu czerwcu.

Radni uwag nie zgłosili.

## **Ad. 4 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Krzysztof Sychowicz** – Przewodniczący Komisji Edukacji i kultury

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu)

**Mariusz Tarka** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie komisji (w załączeniu do protokołu)

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2024 - 2039, określony drukiem nr 36A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych było 6, wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 24/V/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 lipca 2024 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2024 - 2039 (w załączeniu)**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024, określony drukiem nr 37B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 25/V/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 lipca 2024 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024 (w załączeniu)**

**Ad. 5**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Adrian Gołaszewski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu)

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, skąd wzięła się kwota bazowa, o której mówi się w regulaminie, na jakiej podstawie jest liczona.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Przybliżając radnym projekt uchwały wyjaśnił, że zaproponowane rozwiązania mają charakter porządkowy i nic nie zmienia się w stosunku do tego co jest, uchwała dostosowuje ten regulamin do obowiązujących przepisów ustawowych i powoduje, że nie ma nieścisłości prawnych, jeżeli chodzi o regulacje podjęta w tym zakresie. Dodał, że obowiązująca uchwała była podjęta w 2013 roku, a od tego momentu zmieniły się przepisy, a więc uchwała była nie dostosowana do obowiązujących realiów ustawowych.

**Andrzej Grzymała** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Poprosi o wyjaśnienie, co rozumie się przez pojęcie wysokie wyniki sportowe. Jego zdaniem jest to zapis dosyć ogólny.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że są to osiągnięcia, które są widoczne, zauważalne i rokuje dobrze na przyszłość szkół, klubów, stowarzyszeń.

**Adrian Gołaszewski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Dodał, że Komisja Sportu tematem tym zajmie się i doprecyzuje.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie radnego Cieślika wyjaśnił, że kwota bazowa, to kwota, która jest ustalana przez Radę w budżecie i do niej co roku jest odniesienie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień Prezydenta Miasta Łomża za osiągnięte wysokie wyniki sportowe, określony drukiem nr 34A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych nie było od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 26/V/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 lipca 2024 r.**

**w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania nagród i wyróżnień Prezydenta Miasta Łomża za osiągnięte wysokie wyniki sportowe (w załączeniu)**

**Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Mariusz Tarka** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie komisji (w załączeniu do protokołu)

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży, określony drukiem nr 35A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 27/V/24  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 10 lipca 2024 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie uprawnienia określonych grup osób do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Łomży (w załączeniu)**

## **Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Krzysztof Sychowicz** – Przewodniczący Komisji Edukacji i kultury

Przedstawił opinię komisji (w załączeniu do protokołu)

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, określony drukiem nr 38A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

### **Uchwała Nr 28/V/24 Rady Miejskiej Łomży z dnia 10 lipca 2024 r.**

**w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomży (w załączeniu)**

## **Ad. 8**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wprowadzając do tematu poinformował, że jest to projekt stanowiska i jeżeli radni mają uwagi co do treści prosi o zgłaszanie.

**Wojciech Michalak** – radny

Poprosił o informacje, czy w związku z tymi wypowiedziami Prezydent już podjął jakieś działania i potrzebuje wzmocnienia tych działań poprzez uchwałę Rady, czy też uchwała Rady zobowiązuje Prezydenta, jako organ wykonawczy do podjęcia tych działań.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, że Rada Miasta ma możliwość wyrażania swojego stanowiska i takie stanowisko wielokrotnie przez Radę było podejmowane. Dodał, że jest to też wymiar wzmocnienia głosu samorządu miasta, a on jako Prezydent Miasta swoje stanowisko na różnych spotkaniach wyraża i jest to mocny głos. Podkreślił, że jest to temat bardzo istotny dla miasta i dodatkowe wsparcie ze strony Rady, w kontekście takich kolejnych rozmów, które będą się odbywały jest ważne. Dodał, że to stanowisko chcą wysłać do Premiera, Ministra Infrastruktury, Obrony Narodowej. Poinformował również, że w między czasie odbyło się spotkanie samorządowców i w trakcie tego spotkania padały deklaracje, że samorządowcy zainteresowani tą „szprychą” będą podejmowali takie stanowiska w swoich samorządach.

### **Piotr Modzelewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Podziękował za wprowadzenie pod obrady sesji punktu dotyczącego podjęcia takiego stanowiska, ponieważ ostatnie 8 lat działalności PiS było próbą budowania zrównoważonego rozwoju i szczególnie w województwie warmiński-mazurskim i podlaskim i powiatu ostrołęckiego ta decyzja, która spowodowałaby, że ściana wschodnia znów stanie się białą plamą była niezrozumiała i nie można się na to zgodzić. Cieszy się więc za podjęcie tematu przez Prezydenta. Dodał, że na spotkaniu Klubu Radnych PiS przeanalizowano projekt stanowiska i jest sugestia, czy na ten moment nie wykreślić zapis mówiący o wariantowości przebiegu kolei. Poinformował również, że na spotkaniu w Ostrołęce samorządowcy i z PSL i Platformy Obywatelskiej jednoznacznie wypowiadali się, że są przeciwko działaniom Rządu w tej sprawie i również będą z nimi wspólnymi działaniami dążyć do tego, żeby CPK przebiegało przez Ostrołękę, Łomżę, Giżycko.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że ich wola, przy przygotowywaniu tego stanowiska było wspomnienie tego, że Rada już w roku 2020 podjęła stosowne stanowisko w sprawie przebiegu budowy linii kolejowej, wskazując najwłaściwszy jej przebieg, ale jeżeli wola radnych jest, to można zmodyfikować to stanowisko, wykreślając tą część zdania, ponieważ najważniejsze jest to, aby ta „szprycha” była, aby przebieg był przez miasto.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że również jego zdaniem najważniejsze jest to, aby kolej była, bez podnoszenia kwestii przebiegu. Również jest więc za wykreśleniem tego zdania.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie rządowych planów odejścia od realizacji połączenia kolejowego Warszawa – Ostrołęka – Łomża – Giżycko w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego określony drukiem 40A z autopoprawką.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła treść stanowiska w sprawie rządowych planów odejścia od

realizacji połączenia kolejowego Warszawa – Ostrołęka – Łomża – Giżycko w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego.

#### **Ad. 9**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism, które wpłynęły do Rady.

**Leszek Konopka** – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady:

1) Pismo Prezydenta o wytypowanie 3 radnych do pracy w Radzie Pożytku Publicznego.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, do pracy w Radzie Pożytku Publicznego wskazała radnych Ireneusza Waldemara Cieślika, Annę Najda, Karola Sztejno.

2) Pismo Prokuratora skierowane do Prezydenta w sprawie inwestycji – a/a

3) Pismo Powiatowego Urzędu Pracy o sytuacji na lokalnym rynku pracy – a/a

4) Odpowiedź Prezydenta firmom w sprawie ilości koncesji – a/a

5) Sprawozdanie Wód Polskich – a/a.

#### **Ad. 10**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw różnych.

**Dorota Śleszyńska** – Kierownik BRM

W związku z planowanym w sierpniu przejściem na emeryturę podziękowała Radzie za współpracę.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu Rady podziękował za pracę na rzecz samorządu. W dalszej wypowiedzi przypomniał historię współpracy, poczynawszy od pierwszej kadencji Rady. Podziękował również za współpracę.

Wracając do realizacji punktu poprosił o zgłaszanie spraw różnych.

**Ewa Małgorzata Chludzińska** – radna

Wracając do poruszonego na sesji majowej tematu uporządkowania Parku Ludowego poinformowała, że po sesji spotkała się z Prezydentem Serdyńskim, później mieszkańcy Os. Monte Casino przesłali jej pismo, które złożyli w Urzędzie w maju roku ubiegłego, a na które nie otrzymali odpowiedzi i nie podjęto działań w sprawie Parku. Uważa, że jeżeli nie nastąpi uporządkowanie parku, to mogą pojawić się kłopoty natury sanitarnej, ponieważ stan zanieczyszczenia ławek i alejek odchodami ptasimi jest duży i obawia się, czy nie spowoduje to wybuchu epidemiologicznego. Pyta więc o podjęte działania, które byłyby skuteczne.

### **Piotr Serdyński – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnej potwierdził, że rozmawiali na ten temat i jak deklarował sprawą zajęto się, jednak jak wszyscy wiedzą z tym problemem miasto boryka się od wielu lat i nie jest on prosty do rozwiązania. Dodał, że rozmawiał w tej sprawie z Powiatowym Lekarzem Weterynarii, z Dyrektorem Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego i szukają optymalnego rozwiązania. Podziękował radnemu Piotrowi Chmielewskiemu, który wyszedł z konkretną propozycją rozwiązania tego problemu. On tą propozycję przekazał Naczelnikowi WGK z prośbą o analizę tego sposobu rozwiązania problemu i będą starali się wypracować takie rozwiązanie, które będzie skuteczne. Wiedzą bowiem, że od lat były podejmowane próby strącania gniazd przed okresem lęgowym, to działanie nie przynosi oczekiwanych rezultatów. Podkreślił, że problem jest poważny i chcieliby konkretnie raz na zawsze z nim się uporać. Szukają optymalnego rozwiązania, które będzie zgodne z przepisami prawa, ochrony środowiska, bezpieczeństwa zwierząt i ludzi.

### **Karol Szejno - radny**

Odnosząc się do Programu Rewitalizacji Miasta i obszaru objętego tym Programem zwrócił uwagę, że część Osiedla nr 6 w ogóle nie została objęta tym programem. W imieniu mieszkańców pyta więc, dlaczego tak się stało. Zwrócił uwagę, że ul. Zjazd, która praktycznie nie jest zamieszkała została objęta, a rewitalizacja opiera się na czynniku ludzkim. Podkreślił, że poruszał to podczas konsultacji programu.

### **Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji wynikają z pewnych wskaźników dotyczących mieszkańców miasta. Dodał, że w ustawie mówi się o 32 wskaźnikach, na podstawie których wyznaczany jest obszar rewitalizacji. Przypomniał, że dla wyznaczenia obszaru rewitalizacji na terenie miasta została wyłoniona wyspecjalizowana firma, która przeprowadziła analizy pod kątem tych 32 wskaźników i z tych analiz wynikł taki obszar rewitalizacji. Uspokaja jednak mieszkańców, którzy znajdują się na obszarze nie objętym rewitalizacją, ponieważ jako miasto opracowują inne dokumenty strategiczne, na podstawie których możliwe jest pozyskiwanie środków zewnętrznych. Podkreślił, że nie jest więc tak, że tylko w obszarze rewitalizacji będą realizowane zadania. Jeszcze raz podkreślił, że te 32 wskaźniki zdecydowały o takim, a nie innym obszarze rewitalizacji, a zgodnie z przepisami prawa nie można obszarem rewitalizacji objąć całego miasta.

### **Ewa Małgorzata Chludzińska – radna**

Wracając do tematu parku zauważyła, że w innych miastach są parki, w których nie ma zagrożenia odchodami ptasimi, czy znane są więc Prezydentom metody, jakie stosują inne miasta, aby park był możliwy do użytkowania przez mieszkańców. Uważa, że problem ten jest znany od wielu lat, a więc powinny być przyjęte rozwiązania programowe w tej sprawie. Prosi więc o konkretną odpowiedź, aby mogła przekazać ją mieszkańcom.

**Piotr Chmielewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Zabierając głos zauważył, że chętnie używane jest stwierdzenie, „co miasto zrobiło”, zauważając, że miasto to radni. Należy więc zacząć coś robić i wierzy, że większość radnych coś robi, bo łatwo rzucić temat, a później rozliczać miasto.

**Edyta Śledziewska – radna**

Poprosiła, aby Prezydent Stypułkowski powiedział coś więcej o wskaźnikach rewitalizacji, ponieważ dla niej jest niezrozumiałe, że przy ul. Zjazd jest MPWiK, który znajduje się w obszarze rewitalizacji, a ulice Zdrojowa, Kierzkowa nie.

**Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że trudno mu będzie w krótkiej odpowiedzi powiedzieć to, co zebrano podczas konsultacji trwających przez określony czas. Przypomniał, że do tego celu została zatrudniona zewnętrzna firma, która na podstawie analiz określiła taką, a nie inną strefę rewitalizacji. Zauważył, że były przeprowadzane konsultacje społeczne, kiedy to mieszkańcy mogli zgłaszać swoje spostrzeżenia dotyczące strefy rewitalizacji. Odbываły się spotkania i wówczas był najlepszy moment określenia strefy rewitalizacji. Odnosząc się do strefy rewitalizacji zapewnił, że to, czy dana ulica znajduje się w strefie, czy nie, to nie będzie skutkowało to negatywnie, jeżeli chodzi o możliwości pozyskiwania środków finansowych na inwestycje. Odnosząc się do wskaźników wyjaśnił, że są one wskazane w ustawie o rewitalizacji, każdy może się z nimi zapoznać, radna również.

**Piotr Serdyński – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnej Chłudzińskiej zauważył, że już wyjaśnił radnej dosyć wyczerpująco na pytanie. Dodał, że na dzień dzisiejszy nie potrafi podać konkretnego rozwiązania problemu, bo jak zauważył z problemem tym miasto boryka się od wielu lat. Zauważył również, że nie jest to problem tylko Łomży, bo nie ma „złotego środka” aby ten problem wyeliminować i jeżeli radna będzie miała jakąś propozycję, chętnie jej wysłucha. Podkreślił, że jako radna może podejmować różne inicjatywy i proponować konkretne rozwiązania i pokazać, że radna podjęła realne działania, inicjatywę. Zapewnił, że jako władze analizują ten problem, sprawdzają, jak radzą sobie z tym inne miasta i będą starali się wypracować rozwiązanie, które będzie powodowało przynajmniej to, iż problem ten będzie mniej uciążliwy szczególnie w parkach.

**Edyta Śledziewska – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego stwierdziła, że nie rozumie dlaczego teren Osiedla, o którym mówi radny Sztejno nie został objęty rewitalizacją, ale teren ul. Zjazd, co tam jest do rewitalizacji. Prosi o konkretną odpowiedź, a nie wymijającą.

**Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnej zauważył, że Program przyjmowała Rada i na sesji, kiedy ten temat był, nie słyszał takich pytań ze strony radnej i nie przeszkadzało radnej, że jest obszar MPWiK.

**Edyta Śledziewska – radna**

Odpowiadając zauważyła, że radny jest od twego, żeby pytać, a Prezydent, aby odpowiadać rzeczowo radnym na pytania. Nie rozumie więc uwag Prezydenta.

**Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając prosi, aby radna nie odbierała tego osobiście, ale był czas, eksperci, którzy wskazywali ten teren i wówczas byli do dyspozycji radnych i wówczas tych pytań ze strony radnej nie słyszał. Zauważył, że nie ma nic do tego, jak radna sprawuje swój mandat. Dodał, że ulica Kierzkowa znajduje się w strefie, nie rozumie więc niepokoju.

**Karol Szejno - radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego poinformował, że uczestniczył w konsultacjach ulic, ale na tych spotkaniach zasłanianie się słupkami i wykresami, nic konkretnego nie odpowiedziano mu, a opiera się to na mieszkańcach, ich problemach.

**Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając ponownie zauważył, że odpowiedź na te wszystkie pytania uzyska się analizując te wszystkie punkty z ustawy. Podkreślił, że ten teren został tak przeanalizowany i wskazany i Rada to zaakceptowała podejmując stosowną uchwałę. Dodał, że on podczas sesji takich pytań nie słyszał, a byli obecni eksperci, on natomiast nie jest ekspertem w tej dziedzinie i jego odpowiedzi mogą nie satysfakcjonować radnych.

**Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do toczącej się dyskusji potwierdził, że Rada uchwałę podjęła. Dodał, że ulica Kierzkowa również jest objęta programem, jeżeli zaś chodzi o ulice Zjazd, to teren ten został objęty rewitalizacją, ponieważ przygotowują się do funduszy szwajcarskich i w ramach tego programu chcą zrealizować projekt muszki koncertowej oraz parkingu, który byłby przy amfiteatrze, nie jest więc to kwestia MPWiK.

Odnosząc się do kwestii drzew w parku, to temat ten jest trudny i jak zauważył Prezydent Serdyński trwa od dawna i miasto próbuje go rozwiązać. Podkreślił, że inne samorządy też z tym się borykają. Dodał, że w Białymstoku również jest ten problem na Starym Rynku, gdzie na ławkach pod drzewami nikt nie siada. Zauważył, że ten problem dotyczy starych drzew, bo jak zauważył w Parku Jana Pawła II takiego problemu nie ma. Zgodził się, że problem ten wymaga rozwiązania i jeżeli radna posiada jakiś pomysł

zaprasza do rozmów i będą to wdrażać. Wyjaśnił, że dotychczasowe rozwiązania były bezskuteczne.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że problem ten należałoby objąć szerszym zakresem, nie tylko parki, ponieważ na Osiedlu Południe, ul. Śniadeckiego trudno dojść do śmietnika, ilość gołębi bardzo to utrudnia. Prosi więc, żeby te drzewa też objąć pielęgnacją, aby miały mniejsze korony.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Odnosząc się do kwestii rewitalizacji stwierdził, że uczestniczył w konsultacjach, w których uczestniczyło kilka osób, ale nie słyszał uwag co do danych ulic. Potwierdził, że radny Sztejno również uczestniczył, coś było mówione, ale firma też nie potrafiła do końca wyjaśnić. Podkreślił, że jeżeli są konsultacje, to należy w nich uczestniczyć, aby mieć później coś do powiedzenia. Odnosząc się do kwestii Parku ludowego zauważył, że jest to najstarszy park w mieście, znajduje się przy głównej ulicy miasta i przejeżdżający widzą, co się tam dzieje. Uważa, że tematem tego Parku należy zająć się nie tylko ze względu na ptaki, ale należałoby dokonać kompleksowego remontu tego parku.

**Piotr Serdyński** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego poinformował, że posiadają już projekt na zagospodarowanie Parku Ludowego i będzie on również uwzględniony we wniosku do funduszy szwajcarskich.

**Edyta Śledziwska** – radna

Podziękowała Prezydentowi Chrzanowskiemu za wyjaśnienia w kwestii ulicy Zjazd. Dodała, że wystarczyło to wyjaśnić we wcześniejszych wypowiedziach, a nie wypowiadać się w tonie pouczającym w stosunku do radnych.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do kwestii rewitalizacji wyjaśniła, że brany pod uwagę wskaźnikami były; poziom bezrobocia, największa przestępczość, najwięcej osób korzystających z pomocy społecznej itd. i obszar zgodnie z tą ustawą wyznacza teren, na którym jest kumulacja tych wszystkich czynników i na tym terenie trzeba będzie skierować działania, które spowodują proces odwrotu, aby te czynniki niekorzystne złagodzić. Dodała, że na tym terenie trzeba będzie zrobić dużo projektów miękkich, skierowanych do mieszkańców, a przy okazji jakąś infrastrukturę społeczną poprawić na tym terenie.

**Edyta Śledziwska** – radna

Podziękowała Skarbnik za wyjaśnienia. Zwróciła uwagę, że Zastępcy Prezydenta są urzędnikami miejskimi, poprosiła następnie Prezydenta

Chrzanowskiego, aby wyjaśnił, czy ma wpływ na to, jak pracują jego zastępcy, czy radni mają w inny sposób z tym sobie radzić. Poprosiła Prezydenta o rozmowę dyscyplinującą w tym zakresie.

**Andrzej Grzymała** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zauważył, że rewitalizacja, to przywracanie zdegradowanych części miasta i dlatego taki, a nie inny jest zakres.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Śledziewskiej zauważył, że w swoich wypowiedziach nie użył sformułowania publicznie niedozwolonego, ani nie użył w stosunku do radnej sformułowania, które powodowało, żeby radna w stosunku do niego formułowała wypowiedź oceniającą. Radna może również wypowiadać się do kwestii merytorycznych, ale w stosunku do tego, w jaki sposób on się wypowiada, nie może zwracać mu uwagi, nie jest bowiem jego pracodawczynią. Zauważył, że działa to w dwie strony, a mandat jest to mandat miejski, a nie kwestii podległości służbowej.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do kwestii wypowiedzi radnej Śledziewskiej zauważył, że radna dobrze zna strukturę, a zastępca Prezydenta ma duże kompetencje, ale nie jest osoba wybierana w wyborach powszechnych, a na sali nie po raz pierwszy padają różne sformułowania i zawsze dzieje się to w obie strony. Apeluje więc o spokój i merytoryczną dyskusję, a jako zastępca Prezydenta ma prawo do swoich opinii i do tego, aby z radnymi dyskutować. Zauważył, że radni również często wykraczają poza szereg merytoryczny i „jałowa dyskusja” przybiera różne formy. Apeluje o spokój i merytoryczną dyskusję w obie strony.

**Ewa Małgorzata Chludzińska** – radna

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta i propozycji rozwiązania problemu poddała pod uwagę, czy odpowiednie służby miejskie nie powinny częściej sprzątać park.

**Piotr Serdyński** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnej w kwestii działalności MPGKiM zwrócił uwagę, że oceny działalności tej placówki, jakie docierają do nich są pozytywne. Dbanie o czystość w mieście, dbanie o zieleni jest na bardzo wysokim poziomie i trudno cokolwiek zarzucić. Nie wie, jak radna widzi realizację tego zadania, wiąże się to również ze zwiększeniem zatrudnienia, a więc i wyższymi kosztami.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, aby Prezydent zorganizował spotkanie w sprawie Parku ludowego i tam zostały omówione wszelkie kwestie, nie ma potrzeby, aby dyskutować o tym na sesji.

**Piotr Serdyński** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że za każdym razem, kiedy radna chce na ten temat porozmawiać jest dostępny i rozmawiali o tym już niejednokrotnie i zawsze mogą o tym rozmawiać, również na komisjach.

**Piotr Modzelewski** – Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Zabierając głos stwierdził, że już wystarczająco dużo zostało powiedziane na temat Parku i rewitalizacji. Zgodził się z wypowiedzią, że po to zostały powołane komisje, aby tam dyskutować, podnosić różnego rodzaju propozycje. Zachęca więc, aby radni merytorycznie wypowiadali się na komisjach, a nie na sesji prowadzili dysputy. W związku z powyższym zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tej kwestii.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając stwierdził, że uważa, że te dwie kwestie zostały już wyczerpane.

**Marcin Mieczkowski** – radny

Odnosząc się do kwestii rewitalizacji zauważył, że objęcie rewitalizacją terenów do nowego mostu związane jest z tym, że jest projekt rozbudowy Bulwarów, ale pominięcie połowy ulicy Kierzkowej jest jego zdaniem pomyłką, bo jest tam dramat, zarówno jeżeli chodzi o nawierzchnie, jak i linie energetyczne, co zagraża bezpieczeństwu. W związku z rewitalizacją prosi o odpowiedź, jak wygląda kwestia projektowanej Sali przy SP nr 4, czy coś się ruszyło, bo z informacji docierających do niego wynika, że nie było kontaktu z projektantem, czy coś wiadomo.

Odnosząc się do kwestii Parku i wakacji, może należy podjąć jakieś działania doraźne, aby mieszkańcy mogli korzystać z parku, może nad ławkami zamontować daszki, jeżeli nie ma możliwości rozwiązania problemu.

**Piotr Serdyński** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu na pytanie dotyczące hali przy SP nr 4 przypomniał, że na początku roku została podpisana umowa na przygotowanie kompleksowej dokumentacji projektowej hali. Jednak współpraca z wykonawcą, jak wspomniał radny nie układa się dobrze, były wysyłane monity ponaglające wykonawcę, zgodnie z umową. Nie przyniosły one oczekiwanych rezultatów i biorąc pod uwagę fakt, że chcą, aby ten projekt został sporządzony jak najszybciej i potrzebują profesjonalnego podejścia ze strony wykonawcy, najprawdopodobniej w najbliższym czasie będą wdrażali plan odstąpienia od umowy i docelowo wyłonienie nowego wykonawcy projektu.

**Mariusz Tarka** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przypomniał, że w poprzedniej kadencji zgłaszał pomysł, aby pracownicy z projektu CIS stali na przejściach i przeprowadzali dzieci i to się sprawdziło. Wracając

do tematu i odnośnie wron w parku poddał pod rozważenie, czy ci pracownicy, skoro teraz nie przeprowadzają dzieci, to czy nie poprosić ich, aby odstraszały wrony w parku.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że cały czas rozmawia się o ptakach dziko żyjących, o ich odchodach, tylko nikt nie zastanawia się, dlaczego mieszkańcy dokarmiają dzikie ptaki. Zauważył, że natura pokazuje, że jeżeli ptak, czy para nie jest w stanie wychować młodych, to nie ma 5-6, ale jedno pisklę. A w mieście co się dzieje, zauważył, że gdziekolwiek idzie się ulicą, jest ławeczka, siedzi babcia i dokarmia ptaki, a ptak dziki powinien sam się wyżywić. Podał pod rozważenie, czy nie należałoby wrócić do dawnych czasów z PRL i wszędzie, gdzie jest możliwe ustawić tabliczki z napisem „nie dokarmiać ptaków” może to wpłynęłoby na świadomość mieszkańców, że sami sobie robią krzywdę, bo mniej ptaków, to mniej odchodów.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos w dyskusji zgłosił problem ulicy Chmielnej. Zauważył, że na tej krótkiej ulicy w związku z tym, że jest tam mini zoo odbywa się duży ruch, prosi o ulżenie mieszkańcom.

Zwrócił uwagę, że rolnik zwrócił się do niego z prośbą o poprawę jakości drogi jeszcze w granicach miasta, a przed Jednaczewem. Droga ta kiedyś była wysypana żwirem, a w chwili obecnej jest zarośnięta i powoduje problem z dojazdem na pole.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady V zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz