

Protokół nr LXXXIII/24
z obrad LXXXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 20 marca 2024 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 21 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 20 radnych, co stanowi 95,23 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach uczestniczyli zaproszeni goście oraz mieszkańcy miasta.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰, a zakończono o godz. 12⁵⁶.

Wiesław T. Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LXXXIII sesji i stwierdził prawomocność obrad. Poprosił następnie o uwagi do proponowanego porządku.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta

Wnosi o uzupełnienie porządku o punkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmiany Programu Ograniczenia Niskiej Emisji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiesław T. Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie złożoną poprawkę.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się poprawkę przyjęła.

Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LXXXIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LXXXII sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja Prezydenta o pracy w miesiącu lutym 2024 roku./druk nr 1217/
4. Informacja o stanie sanitarnym miasta /druk 1213/
5. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom nad Narwią” w Łomży za 2023 r. /druk nr 1209/
6. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2023 rok. /druk nr 1203/
7. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2023 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2023 r. /druk nr 1204/
8. Ocena realizacji Programu Wspierania Rodziny za 2023 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań /druk nr 1205/
9. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2024 roku /druk nr 1206, 1206A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób doznających Przemocy domowej w mieście Łomża na lata 2024 – 2030” /druk nr 1212, 1212A/
11. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2024 – 2039 /druk nr 1215, 1215/1, 1215A z autopoprawką/,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024 /druk nr 1216, 1216/1, 1216B/.
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej /druk nr 1214, 1214A/
 - 13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na 2024 rok” /druk nr 1208, 1208A/
 - 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie Miasta Łomży /druk nr 1207, 1207A/.
 - 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między miastem Łomża, a miastem Białystok dotyczącego powierzenia Miastu Białystok zadania publicznego w zakresie organizacji nauki religii Kościoła Adwentystów Dnia Siódmego w punkcie katechetycznym /druk nr 1210, 1210A/
 - 16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży /druk nr 1211, 1211A/
 - 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmiany Programu Ograniczenia Niskiej Emisji /druk nr 1218, 1218A/
 - 18. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2023 rok /druk nr 1202/
 - 19. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
 - 20. Sprawy różne.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad LXXXII sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokół Nr LXXXII/24 z obrad LXXXII sesji przyjęła.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Informacji Prezydenta o pracy w miesiącu lutym 2024 roku.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 4

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję na temat stanu sanitarnego miasta zawartej w druku nr 1213.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada informację przyjęła.

Ad. 5

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję na temat funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom nad Narwią” w Łomży za 2023 r.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, przyjęła pozytywną ocenę funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży oraz Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Dom nad Narwią” w Łomży za 2023 r., określoną drukiem nr 1209.

Ad. 6

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2023 rok.

W dyskusji głos zabrali:

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy wykazane etaty, to są pełne etaty, czy osoby zatrudnione są na części etatów.

Krzysztof Jankowski – Dyrektor DPS

Odpowiadając wyjaśnił, że na dzień 31 grudnia 2023 roku było zatrudnionych 96 i 4/10 etatu. Dodał, że są to wszystkie etaty, którymi dysponuje DPS i część tych etatów, jak jest podane osoby przebywają na urloпах wychowawczych, w ramach robót publicznych, jest kilka osób zatrudnionych nie na cały etat, a wynika to z różnych sytuacji.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o potwierdzenie, czy dobrze zrozumiał, że w chwili obecnej obciążenie jest na 60 miejsc, a 40 jest wolnych.

Krzysztof Jankowski – Dyrektor DPS

Wyjaśnił, że na koniec grudnia 2023 roku było 109 miejsc i 109 było zajętych. Na dzień dzisiejszy jest 108, ale jest kolejka oczekujących, a więc nie ma wolnych miejsc i strat finansowych. Potwierdził że DPS jest domem dla dzieci, młodzieży i dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie i od 2019 roku nastąpiła zmiana, dzięki której mają również mężczyźni.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, przyjęła ocenę funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2023 rok, określoną drukiem nr 1203.

Ad. 7

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję na temat realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej w 2023 r. oraz funkcjonowania MOPS.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2023 r. wraz z oceną funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2023 r., określone drukiem nr 1204.

Ad. 8

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję na temat realizacji Programu Wspierania Rodziny za 2023 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 20 głosami za – jednogłośnie, przyjęła ocenę realizacji Programu Wspierania Rodziny za 2022 rok, określoną drukiem nr 1205.

Ad. 9

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos zaproponował, aby zapis „osób niepełnosprawnych” zamienić na zapis „osób z niepełnosprawnością”, ponieważ stwierdzenie „osób niepełnosprawnych” jest to określenie pejoratywne, nie używane w literaturze przedmiotu, od wielu lat używa się stwierdzenia „osób z niepełnosprawnością”.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że przyjmują uwagę i w tytule i treści stwierdzenia „osób niepełnosprawnych” w ramach autopoprawki proponują zamienić na stwierdzenie „osób z niepełnosprawnością”, pozostawiając bez zmian tytuł funduszu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnością w 2024 roku, określony drukiem nr 1206A z autopoprawką.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 715/LXXXIII/23

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 20 marca 2024 r.

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnością w 2024 roku (w załączeniu)

Ad. 10

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do projektu Programu zwrócił uwagę, że w Programie wymienione są różne formy przemocy, poczynawszy od fizycznej, a skończywszy na psychicznej, nie ma natomiast przemocy symbolicznej, które od kilkadziesiąt lat również jest w literaturze przedmiotu, a różni się od przemocy psychicznej, poprzez to, że nie jest tak jawna, ma inne objawy i przede wszystkim dotyczy współczesnych form, np. hejtowania, a to również jest przemoc. Proponuje więc dopisać przemoc symboliczną.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że zapisy zawarte w Programie są zgodne z ustawą o przeciwdziałaniu przemocy i takie tam są wymienione.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zgodził się, że dokument jest przygotowany zgodnie z ustawą, ale zastanawia się, czy w dokumencie samorządu, w czasach, kiedy jest rozwój internetu, nie warto tego ująć w tym dokumencie.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Zwrócił uwagę, że Program ten może być w każdej chwili aktualizowany, zapewnił, że zostanie to ujęte w przyszłości.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił uwagę, że program ten jest na kilka lat i nie uniknie się postępu technologicznego.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Stwierdził, że nie widzi problemu, aby punkt ten wpisać w ramach autopoprawki.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Zwrócił uwagę, że zapis dotyczy na str. 4 w Dziale II. Diagnoza gdzie wymienione są wszystkie formy przemocy dodać lit. d) przemoc symboliczna.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Stwierdził, że wnosi ustną autopoprawkę.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Zwrócił uwagę, że zapis dotyczy na str. 4 w Dziale II. Diagnoza gdzie wymienione są wszystkie formy przemocy, po słowie „zaniedbanie” dodać „przemoc symboliczna”.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zwrócił uwagę, że w dogmatyce prawa jest taka zasada, że nie wolno wprowadzać pojęć, które nie są ujęte ustawą. Jeżeli ustawa mówi, że taka przemoc, jak w literaturze postrzegamy, to można ją wprowadzić, jeżeli natomiast stosuje się czysto treść ustawy, a tam nie ma takiego zapisu, to nie twierdzi, że tego nie można, ale należy liczyć się z tym, że organ nadzoru może w to wkraczać.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Zauważył, że z reguły starają się wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, radnych, jako przykład podał wcześniejsze uchwały w sferze oświaty, w związku z powyższym wnioskuje, aby w ramach autopoprawki zapis taki znalazł się, a jeżeli wojewoda uchyli, wówczas Rada po raz kolejny podejdzie do tematu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w mieście Łomża na lata 2024 – 2030”, określony drukiem nr 1212A z autopoprawką.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 716/LXXXIII/23

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 20 marca 2024 r.

w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w mieście Łomża na lata 2024 – 2030” (w załączeniu)

Ad. 11 a, b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Marianna Jóskowiak – radna

Zwracając uwagę na dz. 855, gdzie jest mowa o zwiększeniu wynagrodzeń dla MOPS na zwiększenie wynagrodzeń dla 6 zawodowych rodzin zastępczych, czy podwyżki będą z wyrównaniem od 1 stycznia.

Andrzej Korytkowski – radny

Zwrócił uwagę na dz. 926 instytucje kultury fizycznej, gdzie jest propozycja zwiększenia środków dla MOSiR na zwiększenie wynagrodzeń pracowników. Prosi o wyjaśnienie, co się wydarzyło, że jest pierwszy kwartał, a brak już środków na wynagrodzenia, czy co kwartał temat będzie wracał, czy jest to jednorazowo. Odnosząc się do dz. 801 – szkoły podstawowe – tu zwiększenie wydatków o 100 tys. zł na nowe zadanie inwestycyjne – dokumentacja projektowa boiska. Stwierdził, że nie ma wątpliwości, że jest to potrzebne i trzeba to zrobić, prosi tylko odpowiedź na pytanie, czy mieszkańcy okoliczni byli o tym informowani, czy było jakieś spotkanie i czy rodzice dzieci, które uczęszczają do tej szkoły byli o tym informowani.

Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS

Odpowiadając na pytanie radnej, wyjaśnił, że zgodnie z wnioskiem i spotkaniem, które odbyło się u Prezydenta, podwyżki dla tych rodzin są od marca i w wysokości 1 tys. zł na rodzinę.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytania radnego przypominał, że temat był już poruszany na poprzedniej sesji, kiedy były zwiększane środki na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu, w dniu dzisiejszym są to środki dla jednostek podległych, w tym dla MOSiR. Zauważył, że MOSiR jest dużą jednostką, a środki te mają zabezpieczyć wynagrodzenia do końca roku, a podwyżki mają wynosić podobnie jak w Urzędzie 10%. Odnosząc się do kwestii boiska zauważył, że jest to inicjatywa klubów sportowych, jak również rodziców, bo jak wiadomo w mieście brakuje dodatkowych boisk pełnowymiarowych, a zgodnie z przepisami młodzież w określonym wieku musi ćwiczyć na boiskach pełnowymiarowych. Jeżeli odbywa się to na innych boiskach, wówczas kluby mogą nie otrzymać certyfikacji. Podkreślił, że problem narasta z roku na rok. Dodał, że chcą podjąć te działania i potraktować je priorytetowo i w tym celu były już prowadzone rozmowy w Ministerstwie Sportu i z pewnością boisko w tej części miasta jest potrzebne, a co wskazywali również rodzice. Podkreślił, że procedura z kolejnymi spotkaniami w tej sprawie jest przewidziana, ale w ich ocenie boisko w tym miejscu jest zasadne i będą chcieli je zrealizować.

Andrzej Korytkowski – radny

Stwierdził, że nie neguje tego, iż boisko jest potrzebne, bo jest bardzo potrzebne i takie opinie słyszy od mieszkańców, przypominał jednak, że jego pytanie brzmiało, czy było to konsultowane z mieszkańcami sąsiednich bloków i rodzicami uczniów tej szkoły.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że forma konsultacji stosowana jest tam, gdzie jest to wymagane. Spotkania odbywają się, jeżeli podejmują jakąś inicjatywę i takie spotkanie w tym przypadku też się odbędzie, ale wówczas, gdy będą w stanie przedstawić efekty. Jeżeli chodzi o uczniów, to takie rozmowy były prowadzone i Dyrektor SP nr 9 wskazywała, że rodzice i Rada Rodziców zgłaszali problem, że boisko jest bardzo potrzebne.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że radny Korytkowski neguje wszystkie dyscypliny sportowe funkcjonujące w mieście, oprócz tej, którą zajmuje się on. Dodał, że codziennie jest w SP nr 9, jest również mieszkańcem tego osiedla i nie słyszał, aby ktokolwiek negował, że to boisko jest tam niepotrzebne. Następnie przytoczył historie tego boiska oraz przypomniał, kto o nie dbał. Dodał następnie, że z tego, co mu wiadomo, to nie będzie to tylko boisko, ale również bieżnia. Podkreślił, że wszystkie dyscypliny w mieście są ważne, nawet szachy, a nie tylko lekkoatletyka. Zauważył, że zarówno dyrektor SP nr 9, jak i nauczyciele w-f są zadowoleni, ponieważ boisko to w stanie obecnym nie jest najlepszej jakości.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że nie spodziewał się, iż radni będą negować tak ważne działania w zakresie rozwoju infrastruktury sportowej, bo wszyscy zabiegają, aby tych boisk było jak najwięcej, żeby było jak najwięcej sal sportowych, aby młodzież miała możliwość ćwiczenia w dogodnych warunkach i pytanie, czy społeczność lokalna, czy rodzice popierają taką inicjatywę jest nie na miejscu. Zauważył, że z pewnością każdy rodzic chce, aby jego dziecko trenowało w dobrych warunkach i bezpiecznych. Odnosząc się do kwestii ulokowania pełnowymiarowego boiska, to był to mocny postulat ze strony rodziców, aby boisko zostało umiejscowione na dużym osiedlu mieszkaniowym, które zamieszkuje dużo młodych rodzin, dzięki czemu dzieci same będą mogły przyjść na trening. Jego zdaniem postulat radnego, aby boisko powstało na obrzeżach miasta jest niezrozumiały. Każdy popiera, wskazana lokalizację, widząc szanse dla rozwoju nie tylko piłki nożnej, ale i innych dyscyplin. Dodał, że wczoraj odbyło się kolejne spotkanie z Marszałkiem Markiem Olbrysiem i widzą potrzebę tego, że na Osiedlu Perspektywa, a nie tylko przy SP nr 9 jest potrzeba takiego boiska i jest teren przy Szpitalu, który miasto chce zagospodarować. Podkreślił, że jest taka inicjatywa ze strony zarządu jest i wniosek trafi pod obrady Sejmiku Województwa Podlaskiego, a jest to związane z przekazaniem tego terenu po to, aby powstało tam kolejne boisko, które zabezpieczy potrzeby dzieci po drugiej stronie ulicy Piłsudskiego. Jest to piękny teren, który wspólnymi siłami z Samorządem Województwa uda się zrealizować. Dodał, że w rejonie rozwijającego się osiedla przy ul. Zawadzkiej i Szmaragdowej miasto zabezpieczyło teren pod rekreację, ale ten teren jest na samym końcu, w związku z tym, że są to tereny prywatne, działania miasta są ograniczone.

Artur Nadolny – radny

Zauważył, że każdy zdaje sobie sprawę, że sprawność fizyczna dzieci i młodzieży spada drastycznie, dlatego dziwi go, że dobry trener jest przeciwko modernizacji boiska, bo to boisko jest, trzeba go tylko zmodernizować i dostosować do standardów. Dodał, że dziwi go również niepokój wśród mieszkańców, boisko będzie bowiem wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i z tym, co dotychczas się działo. Zwrócił uwagę KS Perspektywa, który był prężnym klubem, przestał istnieć, bo nie miał gdzie trenować, a jego członkami byli mieszkańcy osiedla. Odnosząc się do artykułu radnego Korytkowskiego, że Łomża urządza się na tyłach w sporcie, to jeżeli będzie blokowane powstawanie i modernizacja boisk, to tak może się stać. Odnosząc się do nawierzchni, sztucznych, to faktycznie kiedyś była ona zła, nie spełniała standardów, obecnie te nawierzchnie są inne, zbliżone do nawierzchni naturalnych, nawet są z atestem FIFA i odbywają się na nich mecze reprezentacji. Jeżeli zaś chodzi o oświetlenie, to będzie ono skierowane na boisko, a nie na balkony. Jeżeli zaś chodzi o hałas, to treningi prowadzi trenerzy i jedynym hałasem może być radość ze strzelonej przez dziecko bramki. Podkreślił, że jest duża grupa dzieci, które nie mają gdzie trenować, ze względu na ograniczenia nie są przyjmowane do klubów nowe osoby. Powstanie tego obiektu bardzo pomoże w uprawianiu sportu. Kończąc podkreślił, że taka lokalizacja na osiedlu jest najlepszą lokalizacją.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos stwierdził, że jako miasto starają się wykorzystywać wszelkie szanse, żeby pozyskiwać fundusze zewnętrzne. Dodał, że są uruchamiane nowe programy przez Ministerstwo Sportu i turystyki, jak np. sportowa Polska, który już funkcjonował, ale są dokonywane nowe nabory do programów związanych z budowa i modernizacja obiektów i z tych programów miasto chce korzystać, aby rozwijać bazę sportowo – rekreacyjną. Podkreślił, że jako miasto potrafią korzystać i jako wiadomość z wczoraj podał, że miasto pozyskało 34 mln zł z programu funduszy Europejskich dla Polski Wschodniej, zrównoważona mobilność miejska na rozwój elektromobilności, na zakup nowych elektrycznych autobusów i na rozbudowę infrastruktury przy MPK i inne projekty, które dzięki temu w najbliższym czasie miasto zrealizuje. Podziękował Wydziałowi Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych za przygotowanie wniosku, wiedza bowiem jak pozyskać fundusze i chcą to w najbliższych latach robić.

Andrzej Korytkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego zauważył, że radny powiedział dużo ciekawych rzeczy. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta i radnego Wojtkowskiego zauważył, że on nie neguje budowy boiska, ale jego lokalizację. Jeżeli będzie taka wola mieszkańców i Rady, że w tym miejscu, przyjmie to, ale proszono go o zgłoszenie tego tematu, więc to zrobił.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego potwierdził, że nie jest to budowa nowego boiska, ale modernizacja istniejącego, a więc mieszkańcy przez lata przyzwyczaili się, że to boisko tam było. Odnosząc się do stwierdzenia radnego korytkowskiego, że boisko to mogłoby powstać na obrzeżach, w związku z tym pyta, w którym miejscu, bo hasło na obrzeżach nic nie mówi.

Krzysztof Sychowicz – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że miasto powinno dbać o wszystkie grupy wiekowe, o wszystkie środowiska w mieście, a pada propozycja wysłania młodzieży na obrzeża, nie wiadomo do końca gdzie. Dodał, że jeżeli chodzi o organizację dnia i życia przez rodziny, to to również należy brać pod uwagę, ponieważ ci ludzie pracują i żyją w mieście i warto poprawić im ten czas, aby mogli go więcej spędzać z dziećmi. Zauważył, że boisko jest i będzie modernizowane i on woli mieć młodzież na boisku, niż pod sklepami.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do stwierdzenia radnego Korytkowskiego, że nie jest przeciwny budowaniu boiska, ale umiejscowienie go w innym miejscu, przytoczył wypowiedz w jednym z portali.

Marek Dworakowski – radny

Zabierając głos w dyskusji odniósł się do kwestii przeprowadzenia w sprawie lokalizacji boiska konsultacji. Zwrócił uwagę, że w tej kwestii nie ma wymogu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, bo jest to istniejące boisko. Uważa, że należy zakończyć dyskusje i przystąpić do głosowania, w głosowaniu każdy się wypowie.

Andrzej Korytkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego zacytował fragment, w którym stwierdza, że nie jest przeciwny budowie boiska, ale w innym miejscu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do budowy boisk na obrzeżach zauważył, że miasto zabezpieczyło teren przy ul. Zawadzkiej, ale dodatkowe boisko, które powstanie przy szpitalu, czy modernizacja przy SP nr 9 będzie dobrze odebrane przez mieszkańców, dzieci chcących trenować w klubach w mieście jest bardzo dużo i im więcej boisk, tym lepiej. Budowa boiska na obrzeżach, to odległa przyszłość.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2024 – 2039, określony drukiem nr 1215A z autopoprawkami.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw opowiedziało się 4 radnych, od głosu wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 717/LXXXIII/24
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 marca 2024 r.
w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata
2024 – 2039 (w załączeniu)

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024, określony drukiem nr 1216B.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 718/LXXXIII/24
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 marca 2024 r.
w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2024 (w załączeniu)

Ad. 12

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o informacje, ile jest takich podmiotów. Prosi również o informacje, czy okres 3 –letni może być wydłużany dla tych samych podmiotów w dalszym rozdaniu.

Małgorzata Puchała – Naczelnik COP

Poinformowała, że od momentu trwania programu, czyli od 2019 roku z uchwały, która była przedłużana skorzystało 14 podmiotów, które stworzyły łącznie ponad 150 miejsc pracy, a inwestycje, które zostały wykonane, to na ponad 120 mln zł. Jeżeli chodzi o miejsca pracy, to tych miejsc było prawdopodobnie więcej, natomiast nie było obowiązku przedstawiania nowych miejsc pracy. Jeżeli chodzi o zainteresowanie, to spodziewają się, że takie ulgi, które zamierzają kontynuować, bo jest to w ramach Programu Pakiet dla Biznesu, który był w ramach Programu Rozwoju Przedsiębiorczości, jest oczekiwany przez przedsiębiorców i uważa, że ta skala będzie utrzymana. Odpowiadając na pytanie drugie wyjaśniła, że trzy lata wynika z Rozporządzenia Rady Ministrów i obecne rozporządzenie z dnia 31 grudnia 2023 roku umożliwia udzielenie ulg przedsiębiorcom do 2026 roku i taki termin realizacji zaproponowano w projekcie uchwały.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej, określony drukiem nr 1214A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 719/LXXXIII/24
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 marca 2024 r.
w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach udzielenia
regionalnej pomocy inwestycyjnej (w załączeniu)**

Ad. 13

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na 2024 rok”, określony drukiem nr 1208A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 720/LXXXIII/24
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 20 marca 2024 r.
w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz
zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na 2024 rok” (w
załączeniu)**

Ad. 14

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie Miasta Łomży, określony drukiem nr 1207A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 721/LXXXIII/24

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 20 marca 2024 r.

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie Miasta Łomży (w załączeniu)

Ad. 15

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w Łomży również jest Zbór Kościoła Adwentystów Dnia Siódmego, poprosi o wyjaśnienie, czy miejscowy Zbór nie jest w stanie tej usługi wykonać.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że zawsze starają się szukać rozwiązań jak najkorzystniejszych dla miasta, również pod względem finansowym. Dodał, że zaproponowane rozwiązanie jest najbardziej korzystnym. W związku z tym, że uczeń jest jeden, a takie lekcje organizuje już miasto Białystok, efekt finansowy będzie znikomy. Podkreślił, że jest to również ustalone z uczniem, a zajęcia z religii będą odbywały się w soboty w Białymstoku.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Poprosił o wyjaśnienie, co będzie robiła ta osoba w czasie, gdy religie będą miały dzieci innego wyznania.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że kwestie te reguluje dyrektor szkoły, ale jeżeli ta osoba nie będzie chodziła na zajęcia, będzie miała wolne.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgodny na zawarcie porozumienia między miastem Łomża, a miastem Białystok dotyczącego powierzenia Miastu Białystok zadania publicznego w zakresie organizacji nauki religii Kościoła Adwentystów Dnia Siódmego w punkcie katechetycznym, określony drukiem nr 1210A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 722/LXXXIII/24

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 20 marca 2024 r.

w sprawie wyrażenia zgodny na zawarcie porozumienia między miastem Łomża, a miastem Białystok dotyczącego powierzenia Miastu Białystok zadania publicznego w zakresie organizacji nauki religii Kościoła Adwentystów Dnia Siódmego w punkcie katechetycznym (w załączeniu)

Ad. 16

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że prośba jest zasadna i należy wspomagać, prosi jednak o wyjaśnienie czy przy tego typu wsparciach, jak wcześniej dla policji, czy straży pożarnej, teraz dla szpitala, nie warto gdzieś na samochodach umieścić informacje, że jest to dar, czy współfinansowane ze środków miasta.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając zauważył, że każdy zdaje sobie sprawę, że zaspokojenie potrzeb mieszkańców, w szczególności w zakresie ochrony zdrowia. Miasto Łomża wielokrotnie dotowała ta placówkę i nie widzi problemu, aby to odbywało się na podobnych zasadach, jak wcześniej.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zauważył, że nie neguje potrzeby finansowania, bo jest to zobowiązanie miasta, ale uważa, że jeżeli przeznacza się środki na inne zadania, to podmiot, który je otrzymuje logo miasta, czy informację, iż jest to współfinansowane przez miasto przedstawia. W tym przypadku chodzi o drobny gest, małą naklejkę, że jest to współfinansowane przez miasto.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem nie jest problemem, że jeżeli nawet taki zapis zostanie zawarty w umowie, aby taka informacja była, tym bardziej, że miasto Łomża pokryje koszt połowy wartości karetki, a więc dobrze, że taka informacja będzie. Podkreślił, że mimo tego, że szpital to zadanie Urzędu Marszałkowskiego, to miasto dbając o mieszkańców wspiera również, a współpraca z Urzędem Marszałkowskim układa się bardzo dobrze, czego efektem jest wczorajsza decyzja Marszałka o przekazaniu działki.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do uwagi radnego Kowalewskiego stwierdził, że jego zdaniem nieważne jest, czy będzie emblemat, ważne żeby jako miasto przekazać szpitalowi środki na zakup karetki.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do propozycji radnego Kowalewskiego stwierdził, że nie należy stawiać żadnych warunków, w związku z dofinansowaniem zakupu karetki. Rozumie, że każdy, kto wspomaga chciałby, aby był napis, ale samochód tego typu nie potrzebuje reklam.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnych podkreślił, że na sali nie ma osoby, która negocjowałaby tego typu potrzeby, on zwrócił się tylko o jedno, bo to Rada podejmuje decyzję w imieniu mieszkańców i gdyby pojawił się jakiś emblemat, logo miasta na wozach, które miasto dofinansowało, to świadczyłoby o tym, że miasto widzi potrzebę cennych inicjatyw, jak dosprzętowanie straży, policji, czy pogotowia.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że on nie będzie szukał poklasku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży, określony drukiem nr 1211A.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 723/LXXXIII/24

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 20 marca 2024 r.

w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (w załączeniu)

Ad. 17

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos zgłosił autopoprawkę do Programu polegającą na dodaniu w § 2 pkt. 2 litery d) pompa ciepła. Dodał, że w treści jest to dodane, a nie umieszczono tego słowniku, który jest w § 2.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w Programie jest wymieniona kwota 200 tys. zł na modernizację w określonych warunkach i dla określonych osób. Prosi o wyjaśnienie, czy ta kwota wynika z zapotrzebowania, czy jest to pilotażowa kwota i będzie ona zwiększana, bo te urządzenia z roku na rok są droższe.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem, lokalne programy i lokalne wsparcie samorządu jest to dobry kierunek, bo jak wiadomo niewiele pieców zostało wymienionych, a sama kwota z nóg nie zwala, ale to już coś. Kontynuując odniósł się do kwestii zakupu smogobusa. Prosi o informacje, czy był już przetarg, bo jak wiadomo koszty tej maszyny będą dosyć duże, bo dotacja około 200 tys. zł, koszt około 600 tys. zł i jest to koszt poniesiony jednorazowo, natomiast obsługa tego przez kilka lat będzie kosztowała miasto więcej niż sam smogobus. Prosi o informację, czy jest możliwe w chwili obecnej podanie, ile, w przybliżeniu, na przełomie 5 lat będzie kosztowało utrzymanie smogobusa, tj. eksploatacja, przeglądy, wynagrodzenie co najmniej 2 strażników i czy uważają, że ma to większy sens. Apeluje, że jeżeli udałoby się zrezygnować z tego zakupu i te pieniądze przeznaczyć na wymianę pieców, zauważył bowiem, że smogobus będzie pracował zimą, efekty tego, po rozmowach z osobami z Białegostoku wynika, że efekty będą niewielkie. Zauważył, że z podanych informacji wynika, iż głównie przydomowe paleniska i stare piece są przyczyną zanieczyszczenia powietrza, on natomiast przez kilka sezonów zauważył, że czujniki pokazują czasem latem przekroczenie norm zanieczyszczenia powietrza i oczywistym jest, że jest to spowodowane emisją spalin przez auta. Podkreślił, że należy żałować, iż nie udało się od lipca 2023 roku, to, co obiecał Prezydent, wnosząc o likwidację ulg dla młodzieży, wprowadzenie bezpłatnej komunikacji. Podkreślił, że żałuję, iż to się nie udało, ponieważ ograniczyłoby to ruch, a tym samym poprawę powietrza. Ma nadzieję, że uda się to od lipca roku bieżącego. Kończąc ponownie zaapelował o rezygnację z zakupu smogobusa, bo w niczym nie pomoże, a są inne tańsze narzędzia, jak kontrola Straży Miejskiej, która już to wykonuje.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że radny myli pewne pojęcia, następnie wyjaśnił, że miasto w ramach funduszy norweskich realizuje zadanie karta mieszkańca, jeżeli zaś chodzi o bezpłatną komunikację, to potrzebna w tej kwestii jest uchwała Rady, która w określonym czasie zostanie przedłożona Radzie. W roku ubiegłym nie mogło być obietnic pod kątem funduszy norweskich, bo na takie cele projekty norweskie nie są przewidziane. Podkreślił, że nie przewidują również, aby środki na zakup smogobusa przeznaczyć na Program Niskiej Emisji, ponieważ mogą one być przeznaczone na cele określone w projekcie norweskim. Przypomniał, że Program Funduszy Norweskich już się kończy, środki należy rozliczyć do końca kwietnia. Zauważył, że zakup smogobusa został wpisany do projektu norweskiego i

nie ma możliwości finansowania z tych środków bezpłatnej komunikacji. Dodał, że karta mieszkańca jest uwzględniona w tym programie i będzie uruchomiona.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że propagatorem zakupu smogobusa był cały czas radny Andrzej Podsiadło. Jest zdziwiony tym, że na koniec kadencji radny Prosiński prosi o zrezygnowanie ze smogobusa. Zauważył, że nie jest prawdą, iż smogobus pracuje tylko zimą, ale pracuje cały rok, przy różnych sytuacjach. Przypomniał, że przez całą kadencję była przerabiana kwestia kontroli Straży Miejskiej, a wracając do smogobusa uważa, że zakup ten jest konieczny, tym bardziej, że przez całą kadencję nikt tego nie negował.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zauważył, że kontrole, które są realizowane przez Straż Miejską, są realizowane przez dwóch funkcjonariuszy, którzy chodzą i sprawdzają i po zakupie smogobusa nie zmieni się to, bo ci pracownicy będą obsługiwali ten sprzęt, a więc zakres nie zmieni się, a tym samym koszt nie będzie radykalny. Odnosząc się do emisji spalin przez auta pyta, czy radny ma na myśli to, aby zakazać wjazd starych aut do miasta, jest to jego zdaniem nielogiczne. Przypomniał, że to radni podejmowali decyzje o zakupie smogobusa, nie rozumie więc dzisiejszego wystąpienia.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając ponownie głos powtórzył za radnym Wojtkowskim, że mocnym orędownikiem zakupu smogobusa był i jest radny Podsiadło, radny, któremu bardzo bliskie są sprawy związane z ekologią i ochroną środowiska. Przypomniał, że zakup tego smogobusa znajdował się już we wcześniejszych budżetach miasta i były to środki własne. Dzięki pozyskaniu z funduszy norweskich 16 mln zł, które powinny być wydatkowane do końca kwietnia, a do których został wpisany zakup smogobusa, w związku z czym zakup sfinansowany jest ze środków zewnętrznych, a więc miasto nie ponosi na zakup żadnych kosztów. Dodał, że warto podkreślić, że smogobus może służyć innym działaniom realizowanym w mieście, może być wykorzystany do działań związanych z organizacją różnych wydarzeń.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnych poprosił, aby przygotowywali się do sesji i obserwowali, co na nich się dzieje, ponieważ nie po raz pierwszy i nie na koniec kadencji on jako radny był przeciwny zakupowi smogobusa. Przypomniał, że temat na sesjach i komisjach powtarza się od kilku lat i on uważa, że to narzędzie nie jest miastu potrzebne, bo nie przyniesie oczekiwanych efektów, smogobus nie oczyści bowiem powietrza. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego zauważył, że on wskazywał, iż wymiana pieców to dobry kierunek. Zauważył następnie, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące kosztów, bo nawet, jeżeli miasto nie będzie kosztował zakup smogobusa, to nadal oczekuje informacji, ile to będzie kosztowało

miasto, jaka jest na tą chwilę obsada strażników miejskich, ponieważ on na chwilę obecna uważa, że ten skład na chwilę obecna nie jest w stanie obsłużyć smogobusa, a przesunięcie z innych zadań spowoduje lukę w wykonywaniu innych obowiązków Straży Miejskiej. Zwracając się do Prezydenta Stypułkowskiego poprosił o odpowiedź, ilu na chwilę obecną jest strażników miejskich, oraz ilu pracuje, pomijając tych, którzy są na zwolnieniu, są czasowo niezdolni do pracy, bądź są na urloпах.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdził, że uważa na sesjach, nie wychodzi, ale jest do końca. Dodał, że był przeciwny likwidacji komisji, w tym komisji bezpieczeństwa, natomiast radny Prosiński był za likwidacją komisji. Zauważył, że gdyby komisje nie były zlikwidowane, z pewnością na nich byłyby omawiane wszelkie sprawy. Podkreślił, że radny zazwyczaj głosował przeciw, chociaż ostatnio przy budżecie wstrzymał się. Prosi więc o merytoryczne wypowiedzi, bez „osobistych wycieczek”.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu stwierdził, że nie ma zwyczaju wracać do decyzji, która jest na finiszu. Zauważył, że zerwanie umowy może skutkować karami umownymi, które później z pewnością zostałyby zarzucone Prezydentowi. Odpowiadając na pytanie dotyczące obsady Straży Miejskiej stwierdził, że obecna obsada jest wystarczająca do tego, aby przeprowadzać kontrole w zakresie paliwa spalane w piecach mieszkańców. Dodał, że jeżeli zajdzie potrzeba zwiększenia obsady Straży, to taką decyzję podejmie i zatrudni strażników. Zapewnił, że jeżeli po otrzymaniu smogobusa okaże się, że należy zwiększyć zatrudnienie, to zostanie to zrobione.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego zauważył, że on w swojej pierwszej wypowiedzi mówił, że jeżeli decyzja nie została podjęta, to prosi o rezygnację. Wystarczyło więc powiedzieć, że przetarg ogłoszony, smogobus już jest, myślimy co dalej. Dodał, że jego zdaniem miał rację, ponieważ trzeba będzie zwiększyć zatrudnienie w Straży Miejskiej i to będą koszty.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu zauważył, że gdyby radni czytali dokumenty, to radny by wiedział, że przetarg rozstrzygnięty i nie ma o co pytać.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu kowalewskiemu wyjaśnił, że kwota 200 tys. zł, to nie jest to kwota jednorazowego dofinansowania, ale jest to kwota, którą Rada ujęła w budżecie na rok 2024, jako całość przeznaczona na ten program. Dodał, że szczegółowe zasady dofinansowania, procentowy udział w konkretnych kosztach danej wymiany pieca na inny nośnik jest określone w uchwale.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że smogobus nie służy tylko do sprawdzania jakości powietrza, ale i tego, co dzieje się w kanalizacji, a koszty zakupu tego samochodu pochodzą z funduszy norweskich. Dodał, że osoby mieszkający w domach wielorodzinnych są bardziej uprzywilejowani, niż ci mieszkający w domkach jednorodzinnych, gdzie różne są źródła opału.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos przypomniał, że od początku tej kadencji, jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa wspólnie z radnym Podsiadło zabiegali o zakup tego pojazdu. Dodał, że byli w Białymstoku i widzieli ten pojazd w pracy. Jest zadowolony z tego, że chociaż pod koniec kadencji udało się zrealizować te zakup. Odnosząc się do kwestii stanu osobowego Straży Miejskiej wyjaśnił, że od samego początku było wiadomo, że Straż Miejska jest obsadzona nie w pełni i to, że zachodzi potrzeba zatrudnienia pracowników jest spowodowana potrzebą uzupełnienia, aby mogli realizować nałożone zadania. Kończąc podziękował Prezydentowi za zakup smogobusa.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Powtórzył, że z końcem kwietnia kończą się fundusze norweski i dobrze, że te środki można jeszcze wykorzystać, a nie zwracać i zakup smogobusa dobrze się w to wpisuje. Przypomniał, że radni byli zainteresowani tym zakupem. Wracając do Programu Niskiej Emisji przypomniał, że Program ten rozpoczął się w roku 2019- 2020 i była to wymiana pieców na gazowe i wówczas zostało złożone 58 wniosków, liczba zrealizowanych umów to 47, a dotacja z budżetu na ten cel to prawie 0,5 mln zł. W roku 2021 było 45 wniosków, 43 podpisano umów, a 40 zrealizowanych umów. W 2022 roku wydarzenia związane z pandemią spowodowało, że mieszkańcy złożyli tylko 13 wniosków, podpisani 13 umów, a zrealizowano 11. W roku 2023 wniosków było 5. Obecnie widząc, że są nowe alternatywy zdecydowano się na Program.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmiany Programu Ograniczenia Niskiej Emisji, określony drukiem nr 1219A z autopoprawką.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 724/LXXXIII/24

Rady Miejskiej Łomży

z dnia 20 marca 2024 r.

w sprawie przyjęcia zmiany Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (w załączeniu)

Ad. 18

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Korytkowski – radny

Zabierając głos poinformował, że w piątek był w Wydziale na ulicy Polnej, chciał zajrzeć do dokumentów i nie zostało mu to udostępnione, była potrzebna zgoda Prezydenta Stypułkowskiego, który poinformował, że należy złożyć pismo z określeniem zakresu. Pismo złożył i był umówiony na wtorek na godzinie 9.00 aby te dokumenty przejrzeć. Poproszono go o pismo zawierające zgodę na wgląd, w związku z powyższym poprosił o wykładnię prawną Pana Mieczysława Jagielaka, który wyjaśnił, że tylko i wyłącznie naczelnik może podjąć decyzję. W związku z powyższych chciałby usłyszeć od Naczelnika, co będzie z tą kontrolą.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu Korytkowskiemu stwierdził, że szanuje mandat radnego, ale w sytuacji gdy jest zwiększone natężenie pracy, wówczas dla naczelnika, jak i dla niego priorytetem są bieżące tematy. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna dokonywała kontroli dokumentacji dotyczącej również zakresu profilaktyki i nic nie stwierdziła. Może oświadczyć, że nie widzi z tym problemu, ale kontrola radnego nie może destabilizować pracy wydziału. Gdy będzie taka możliwość, takie dokumenty zostaną udostępnione radnemu. Musi to być przygotowane zgodnie z RODO.

Andrzej Korytkowski – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta powtórzył, że był w wydziale w piątek i umówił się na wtorek i wszystkie dokumenty były wyłożone, a więc nie było destabilizacji pracy komórki. Naczelnik mógł więc, zgodnie z opinią Radcy, udostępnić dokumenty.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o wyjaśnienie, czy ma to wpływ na ocenę i przeszkadza radnemu w podjęciu decyzji w chwili obecnej.

Andrzej Korytkowski – radny

Odpowiadając wyjaśnił, że chciał mieć szerszą wiedzę w tym zakresie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Zabierając głos wyjaśnił, że takie pismo do dnia dzisiejszego do niego nie trafiło. Jeszcze raz podkreślił, że nie widzi problemu, aby radny mógł mieć wgląd w dokumenty.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddał pod głosowanie, kto jest za pozytywną oceną realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2023 rok zawartego w druku nr 1202.

Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 4 głosami wstrzymującymi, pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2023 rok.

Ad. 19

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Pismo VOLLMART24.COM w sprawie zwiększenia liczby punktów alkoholowych – Rada w wyniku głosowania - 19 głosami za, pismo przekazała Prezydentowi;
- 2) Pismo Poseł Alicji Łepkowskiej –Gołaś w sprawie środków dla bursy nr 1 – a/a
- 3) Informacja Powiatowego Urzędu Pracy o sytuacji na lokalnym rynku pracy – a/a
- 4) Korespondencja w sprawie kolei – a/a
- 5) Korespondencja w sprawie schroniska – a/a
- 6) Podziękowania w sprawie infrastruktury sportowej przy SP nr 9.

Ad. 20

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję w punkcie spraw różnych.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wyniku głosowania nad przyjęciem sprawozdania z realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2023 rok zwrócił uwagę, że środki z tego Programu w znacznym stopniu są przeznaczone na działania w szkołach, działania związane z dziećmi i młodzieżą, między innymi w zakresie pomocy psychologicznej. Jest więc zdziwiony, że Klub Przyjaznej Łomży w większości wstrzymuje się od głosowania.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos nawiązał do dwóch zdarzeń, które miały miejsce w Ratuszu, a były związane z wtargnięciem radnego do gabinetu Prezydenta podczas jego nieobecności oraz dwóch mieszkańców do gabinetu Zastępcy Prezydenta. Prosi Prezydenta o odniesienie się do tego i wyjaśnienie, czy każdy radny, kiedy chce może wejść do gabinetu Prezydenta, kiedy jego nie ma i robić zdjęcia.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając przybliżył radnym zaistniałą sytuację, wyjaśniając również kwestię zamka w drzwiach do gabinetu, podkreślając, że ta kwestia mocno wybrzmiała po zamachu na Prezydenta Sopotu, jak również nasileniu się hejtu i gróźb karalnych. Poinformował również, że takie sytuacje wtargnięcia do gabinetu i przeszkadzaniu w spotkaniach miały miejsce przed wstawieniem zamka.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego i tego, co mówił Prezydent, potwierdził, że taka sytuacja miała miejsce, następnie przybliżając ją zwrócił uwagę, że takie sytuacje zdarzają się, zwłaszcza teraz w czasie kampanii wyborczej, gdzie trudno zapanować nad emocjami. Dodał, że właśnie po to są te zabezpieczenia, aby uniemożliwić wtargnięcie, które może zakończyć się różnie.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos odniósł się do banerów wyborczych na Starówce, wyjaśnił, że rozmawiał z pracownikiem konserwatora zabytków, który stwierdził, że nie wszystko jest zgodnie z prawem, ponieważ jest to strefa zabytkowa miasta, gdzie banery można wieszać po uzgodnieniu i zezwoleniu i to na określony czas. Chciałby wiedzieć, czy wieszający wiedzą na jak długo zawiesili banery.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa przypominał, jak to wyglądało kilkanaście lat temu, kiedy można było wszędzie poruszać swobodnie, a jak teraz, gdzie wszędzie do instytucji publicznych centralnych i niższego szczebla dostęp jest chroniony. Podał również przykłady mordów politycznych.

Zbigniew Prosiński – radny

Wracając do punktu 17 porządku i dyskusji, zwracając się do Prezydenta Chrzanowskiego stwierdził, że to on miał rację, bo to Prezydenci informowali na temat funduszy norweskich, następnie przypominał argumentację wniosku z lipca 2022 roku o zawieszenie ulg dla uczniów, cytując fragmenty argumentacji.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że Kartę mieszkańca otrzyma uczeń, który jest mieszkańcem miasta. Karty uczeń nie będący mieszkańcem nie otrzyma, w związku z tym nie będzie mógł otrzymać ulgi. Zauważył, że Prezydent wyjaśnił, iż z funduszy norweskich nie można sfinansować bezpłatnej komunikacji, z funduszy zostanie sfinansowany cały proces związany z wdrożeniem i wydaniem mieszkańcom miasta Karty Mieszkańca. Dodał, że z dniem 1 lipca, gdy zostanie uruchomiona bezpłatna komunikacja, wszystkie osoby posiadające Kartę Mieszkańca będą mogły korzystać z bezpłatnych przejazdów MPK.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Uzupełniając wypowiedź Zastępcy dodał, że Karta Mieszkańca będzie uprawniała do bezpłatnych przejazdów i jest to mechanizm w ramach funduszy norweskich. Podkreślił, że Karta mieszkańca to nie tylko bezpłatne przejazdy, ale jest to szereg innych ulg i zniżek, jak limitowane bezpłatne wejścia do Parku Wodnego, czy Filharmonii. Przypomniął, że w 2022 trwała dyskusja na temat finansowania uczniów uczęszczających do szkół w mieście. Odpowiadając radnemu Andrzejowi Grzymale wyjaśnił, że jeżeli chodzi o banery jego komitetu wyborczego, to są umieszczone w reklamie, która funkcjonuje przez wiele lat w ramach stosownej umowy. Dodał, że została wywieszona 21 dni przed.

Artur Nadolny – radny

Podziękował wszystkim za kończącą się kadencję Rady, przeprosił, jeżeli komuś wyrządził krzywdę, podziękował za pracę w Radzie, następnie złożył życzenia Świąteczne.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta wyjaśnił, że temat poruszył, ponieważ banery zostały wywieszone wcześniej, a do wyborów jeszcze trochę czasu i chodzi o to, czy ci co wywiesili wiedzą o terminie.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos przedstawił sytuację z dnia wczorajszego, kiedy to młodzież z I i II LO jadąc na konferencję do Akademii Łomżyńskiej zostali skontrolowani o okazało się, że nie wszyscy uczniowie posiadali legitymacje i musieli zapłacić mandaty. W związku z powyższym prosi, aby informować, że z ulg korzystają ci, którzy posiadają stosowne dokumenty. Apeluje również, aby podczas kontroli podchodzić do niej z rozsądkiem.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu zauważył, że jest wymóg posiadania stosownych dokumentów i uczniowie szkół średnich powinni o tym pamiętać a opiekunowie mogą o tym przypomnieć. Dodał, że przy Karcie Mieszkańca też będzie obowiązywała ta zasada. Dodał, że jest nowa firma kontrolująca i poprosił Prezesa, aby kontrolerom zwrócił uwagę, na właściwe postępowanie podczas kontroli.

Andrzej Korytkowski – radny

Odnosząc się do kwestii bezpłatnych przejazdów poprosił o potwierdzenie, że po wejściu Karty Mieszkańca, uczniowie łomżyńskich szkół, którzy nie są zameldowani w Łomży i nie płacą podatków będą płacić za bilety i nie ma znaczenia, że jest subwencja i dają prace nauczycielom.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że idea jest taka, żeby mieszkańcy miasta, którzy płacą w mieście podatki korzystali z możliwości, jakie daje miasto, jest to wspólny budżet z podatków mieszkańców. Komunikacja, która jest utrzymywana z podatków mieszkańców też niech służy mieszkańcom. Zauważył, że jeżeli wójtowie sąsiednich gmin wyraża wolę współfinansowania przejazdów, to jest otwarty, ale te gminy będą musiały dopłacać za przejazdy dzieci, podkreślił, że są na to otwarci. Dodał, że będzie zabiegał o to, aby po wprowadzeniu komunikacji miejskiej, intensywność linii była jak najlepsza, a więc środki z biletów przydadzą się. Wyjaśnił również, że Rada Młodzieżowa zasugerowała, aby w godzinach rannych autobusów było więcej. Podkreślił, że w tym zakresie powinna być wówczas zmieniona uchwała. Odnośnie uwagi na temat subwencji zwrócił uwagę, że miasto do subwencji dokłada.

Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta

Zbierając głos wyjaśniła, że fundusze norweskie w zakresie karty mieszkańca były przeznaczone na dostawę i wdrożenie systemu, pierwszy miesiąc utrzymania systemu, kampania w radiu i prasie, na przystankach i autobusach MPK. Dodała, że smogobus na prośbę miasta został zakupiony z tych funduszy, ponieważ służy ochronie środowiska, a takie działania w funduszach norweskich były ujęte. Odnosząc się do kwestii subwencji wyjaśniła, że w roku ubiegłym do oświaty miasto dołożyło około 100 mln zł, subwencja natomiast wyniosła 156 mln zł.

Piotr Serdyński – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu Korytkowskiemu poinformował, że w poniedziałek odbyło się spotkanie z Wójtem i Zastępcą Wójta Gminy Łomża podczas którego rozmawiano o współpracy pomiędzy miastem, a gmina na wielu poziomach, ale również w kwestii przejazdów MPK po Gminie Łomża. Podkreślił, że rozmawiano również o nieodpłatnych przejazdach dla seniorów i w tym przypadku miasto oczekuje, że gmina będzie partycypować w kosztach funkcjonowania MPK. Dodał, że ostatecznie to Rada podejmie decyzję o nawiązaniu ewentualnego porozumienia o współpracy z gminą.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypomniął, że temat współpracy został podjęty pod koniec roku ubiegłego, to jest kontynuacja. Cieszy się, że Wójt w dalszym ciągu jest chętny do zawarcia porozumienia.

Agnieszka Cholewińska – Przewodnicząca Rady Osiedla nr 4

Zabierając głos odniosła się do oceny jej przez radnego Korytkowskiego na Facebooku. Odniosła się również do tego, co dzieje się w tej kwestii w mediach społecznych. Poprosiła, aby pracę w Radzie traktować poważnie i w swoich działaniach nie uderzać w osoby postronne.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos stwierdził, że jest zaskoczony odpowiedzią, w związku z tym, iż padło jego nazwisko i radnego Korytkowskiego, chciałby aby radny wyjaśnił o co chodzi, ponieważ wielokrotnie w internecie używał przykrych słów pod jego adresem, ale zajmie się tym później, ponieważ w chwili obecnej jest okres wyborczy. W związku z tym, że padły mocne słowa chciałby aby radny odniósł się do tego.

Andrzej Korytkowski – radny

Odpowiadając zwrócił uwagę, że to jest rozmowa w mediach społecznościowych, jeżeli coś jest niezgodne z prawem, to niech tym zajmie się prokuratura. Dodał, że nie zgłaszał uwag pod adresem Przewodniczącej, a każdy może wypowiadać się jak chce, on nie ukrywa swoich poglądów. Podkreślił, że dzieci z jego klubu zostały skrzywdzone i nie będzie udawał, że nic się nie stało.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zauważył, że jeżeli padają słowa o krzywdzeniu dzieci, to warto się do tego odnieść. Są to bardzo mocne słowa, a chce podkreślić, że podział środków to kwestia Komisji. Dodał, że ostatnio również był podział środków i chciałby usłyszeć, czy radny jest zadowolony z tego podziału. Przypomniał, że radny Laur otrzymał w roku ubiegłym, w tym otrzymali inni.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w kwestii toczącej się dyskusji zaproponował, aby Przewodniczący ogłosił przerwę, aby każdy mógł wyjaśnić, co pisze na Facebooku, albo zakończyć sesję i toczyć rozmowę. Zauważył, że obecnie na profilach społecznościowych każdy podpisuje się swoim imieniem i nazwiskiem, miejscem do wyjaśnienia takich sporów jest sąd, jeżeli nie można się dogadać. Zauważył, że na chwilę obecna jest jeszcze tryb wyborczy i te sprawy w tym trybie można rozwiązać bardzo szybko. Dodał, że każdy ma prawo się bronić pod swoim imieniem i nazwiskiem i jeżeli jest obserwatorem i użytkownikiem, to też się wypowiada w swoich kwestiach, a nie napuszcza „trolli”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że zamyka dyskusję po wypowiedzi radnego Wojtkowskiego. Przed udzieleniem głosu proponuje, aby ostatnia sesja pożegnalna odbyła się 17 kwietnia, kadencja kończy się bowiem 30 kwietnia. Prosi o wcześniejsze przedkładanie materiałów.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos stwierdził, że zabiera głos, ponieważ są to sprawy publiczne, następnie zwracając się do radnego Korytkowskiego poprosił, aby radny przeprosił młodzież z PP nr 9 i ich rodziców za działania sprzed 5 lat, kiedy ich wyśmiewał za zajęcie ostatniego miejsca, jak również za wypowiedzi sprzed kilku miesięcy.

Następnie przypomniał tamte historie. Żąda również o przeproszenie Prezydenta za uwagi w mediach społecznościowych. Podkreślił, że ma duży szacunek do zawodników klubu, którego trenerem jest radny.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że zamknął listę mówców, w związku z tym, że dyskusja wchodzi w prywatne tematy, zamknie obrady i radni będą mogli ze sobą rozmawiać.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LXXXIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Następnie złożył życzenia zdrowych, wesołych i spokojnych Świąt Wielkanocnych.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław T. Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Gałązka